

Sygn. akt I C 1137/15 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w W. I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Tomasz Sporysz

Protokolant: Marta Czyżewska

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2016 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki akcyjnej z siedzibą w L.

przeciwko G. G.

o zapłatę

oddala powództwo w całości.

Sygn. akt I C 1137/15 upr.

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 13 marca 2015 roku strona powodowa (...) (Luxembourg) S. A. z siedzibą w Luxembourg, zastępowana przez pełnomocnika, wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego G. G. kwoty 1031,63 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 marca 2015 do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strona powodowa nabyła od pierwotnego wierzyciela (...) S.A. w drodze umowy cesji z dnia 19 września 2014 r. wierzytelność z tytułu świadczonych mu usług telekomunikacyjnych. Na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych pierwotny wierzyciel miał wystawić cztery faktury VAT: nr (...) z 4 października 2013 r. na kwotę 210,87 zł, płatną do 18 października 2013 r., nr (...) z 4 listopada 2013 r. na kwotę 114 zł, płatną do 18 listopada 2013 r., nr (...) z 4 grudnia 2013 r. na kwotę 114 zł, płatną do 18 grudnia 2013 r. i nr (...) z 4 lutego 2014 r. na kwotę 72,19 zł, płatną do 18 lutego 2014 r., a także notę nr XWA 18658989/001/14 z 4 lipca 2014 r. na kwotę 396,83 zł płatną do 18 lipca 2014 r. Łączne zadłużenie z tego tytułu to 1031,63 zł w tym kwota 907,89 zł wynika z powyższych dokumentów, zaś kwota 123,74 zł to odsetki ustawowe za opóźnienie naliczane od terminu wymagalności każdej z kwot objętych fakturami i notą do dnia wytoczenia powództwa.

W dniu 31 marca 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał w sprawie VI Nc-e (...) postanowienie o przekazaniu sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Południe w W. (postanowienie – k. 7 akt sprawy).

Działając na wezwanie tutejszego Sądu pełnomocnik strony powodowej złożył dokumenty wykazujące jego umocowanie do reprezentowania strony powodowej, nie składając żadnych dokumentów mających stanowić dowody na okoliczności wskazane w żądaniu pozwu.

Pozwany prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy nie stawił się na rozprawę, jak również nie zajął w sprawie stanowiska na piśmie. W związku z powyższym Sąd na rozprawie w dniu 14 sierpnia 2014 r. wydał wyrok zaoczny stosownie do treści art. 339 § 1 k.p.c. Sąd nie przyjął za prawdziwe twierdzeń strony powodowej o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, albowiem po myśli do art. 339 § 2 k.p.c. uznał, że budzą one uzasadnione wątpliwości i w to miejsce próbował poczynić ustalenia faktyczne na podstawie złożonych przez stronę powodową dokumentów. Wobec faktu, że strona powodowa nie złożyła żadnych dokumentów celem ustalenia okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, Sąd nie mógł ustalić w niniejszej sprawie stanu faktycznego, na podstawie którego mogłoby zostać wydane rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie z uwagi na nieudowodnienie istnienia, wysokości i terminu wymagalności dochodzonego roszczenia, jak również ze względu na nieudowodnienie przez stronę powodową legitymacji czynnej do występowania w niniejszym procesie.

Zgodnie z art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Ze względu na powyższą zasadę dotyczącą ciężaru dowodu, według art. 232 k.p.c., strona w postępowaniu sądowym jest zobowiązana wskazywać fakty oraz dowody na potwierdzenie jej twierdzeń. Niewątpliwie, w świetle zasady wyrażonej w art. 6 k.c., na stronie powodowej spoczywał ciężar dowodu istotnych dla uwzględnienia powództwa okoliczności, w tym istnienia, wysokości i terminu wymagalności dochodzonej wierzytelności jak również legitymacji do występowania z powództwem.

Mając na uwadze aktywność dowodową strony powodowej, reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika, w ocenie Sądu jej roszczenie należało uznać za nieudowodnione. Strona powodowa reprezentowana w sprawie przez radcę prawnego na poparcie twierdzenia o istnieniu, wysokości i terminie wymagalności dochodzonego roszczenia nie przedstawiła żadnych dokumentów. W tej sytuacji brak jest jakichkolwiek dowodów na istnienie stosunku prawnego pomiędzy pozwanym a pierwotnym wierzycielem, na istnienie wymagalnej wierzytelności wynikającej z tego stosunku prawnego, a zatem powództwo nie może zostać uwzględnione.

Za nieudowodnioną należy uznać także legitymację strony powodowej do występowania przed Sądem z przedmiotowym powództwem. Posiadanie przez określony podmiot zdolności sądowej i procesowej w rozumieniu art. 64 i 65 k.p.c. daje mu prawo do bycia stroną postępowania sądowego w ogólnym tego słowa znaczeniu i do dokonywania czynności procesowych. Należy jednak zauważyć, że aby podmiot ten mógł być stroną określonego postępowania sądowego musi pozostawać w stosunku do określonego przedmiotu konkretnego sporu w stosunku prawnym regulowanym przez normy prawa materialnego, to z tego konkretnego stosunku prawnego wynika uprawnienie do występowania z konkretnym roszczeniem (legitymacja procesowa czynna) bądź do bycia adresatem określonego roszczenia (legitymacja procesowa bierna). Legitymacja procesowa stanowi materialnoprawną przesłankę roszczenia i jako taka podlega ocenie Sądu z urzędu każdym stanie postępowania – jej brak w momencie rozstrzygnięcia sprawy prowadzi do wydania wyroku oddalającego powództwo.

Strona powodowa wywodzi swój interes prawny w wytoczeniu powództwa z faktu nabycia wierzytelności objętej pozwem na podstawie umowy cesji z dnia 19 września 2014 r. Ciężar udowodnienia tego faktu stosownie do treści art. 6 k.c. spoczywa na stronie powodowej, która w tym zakresie nie przedstawiła żadnego dokumentu ani innego dowodu, a zatem należy przyjąć, że nie wykazała ona swej legitymacji procesowej w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, wobec braku dowodów świadczących w sposób jednoznaczny i niewątpliwy o istnieniu, wysokości i terminie wymagalności dochodzonego roszczenia, jak również o istnieniu po stronie powodowej legitymacji czynnej w niniejszej sprawie, powództwo należało oddalić jako nieudowodnione stosownie do przywołanych powyżej przepisów.