

Sygn. akt I C 2127/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w W. I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Tomasz Sporysz

Protokolant: Marta Czyżewska

po rozpoznaniu w dniu 29 lutego 2016 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko M. J.

o zapłatę

oddala powództwo w całości.

Sygn. akt I C 2127/15 upr.

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 27 maja 2015 roku strona powodowa Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W., zastępowana przez pełnomocnika, wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego M. J. kwoty 1337,91 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strona powodowa w dniu 16 listopada 2011 r. zawarła pozwanym prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) trzy umowy ubezpieczenia na samochody: T. (...) nr rejestracyjny (...), T. (...) nr rejestracyjny (...) i T. (...) nr rejestracyjny (...). Na podstawie tych umów zostały wystawione trzy polisy: nr (...) ze składką w kwocie 326,07 zł z terminem płatności na 29 maja 2012 r., nr (...) ze składką w kwocie 326,07 zł z terminem płatności na 29 maja 2012 r. i nr (...) ze składką w kwocie 326,07 zł z terminem płatności na 29 maja 2012 r. Należności te nie zostały zapłacone, co skutkowało złożeniem pozwu. Na dochodzoną kwotę składają się kwoty nieopłaconych składek oraz odsetki ustawowe za opóźnienie naliczane od każdej z tych składek z osobna od dnia 30 maja 2012 r. do daty wniesienia pozwu.

16 czerwca 2015 r. Referendarz Sądowy przy Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym uwzględniając roszczenie w całości. Od tego wyroku pozwany wniósł skutecznie sprzeciw podnosząc, że to nie on zawarł umowy ubezpieczenia. W dniu 23 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał postanowienie o przekazaniu sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Południe w W. (postanowienie – k. 13 akt sprawy).

Działając na wezwanie tutejszego Sądu pełnomocnik strony powodowej złożył dokumenty wykazujące jego umocowanie do reprezentowania strony powodowej, nie składając żadnych dokumentów mających stanowić dowody na okoliczności wskazane w żądaniu pozwu.

Pozwany na rozprawie w dniu 29 lutego 2016 r. wniósł o oddalenie powództwa, podtrzymując stanowisko wyrażone w sprzeciwie.

Do czasu zamknięcia rozprawy stanowiska stron nie uległy zmianie.

Wobec faktu, że strona powodowa nie złożyła żadnych dokumentów celem ustalenia okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, Sąd nie mógł ustalić w niniejszej sprawie stanu faktycznego, na podstawie którego mogłoby zostać wydane rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie z uwagi na nieudowodnienie istnienia, wysokości i terminu wymagalności dochodzonego roszczenia.

Stosownie do treści. Art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w ramach prowadzonej przez siebie działalności spełnić określone świadczenie w przypadku zajścia zdarzenia określonego w umowie a ubezpieczony zobowiązuje się zapłacić określoną w umowie składkę.

Zgodnie z art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Ze względu na powyższą zasadę dotyczącą ciężaru dowodu, według art. 232 k.p.c., strona w postępowaniu sądowym jest zobowiązana wskazywać fakty oraz dowody na potwierdzenie jej twierdzeń. Niewątpliwie, w świetle zasady wyrażonej w art. 6 k.c., na stronie powodowej spoczywał ciężar dowodu istotnych dla uwzględnienia powództwa okoliczności, w tym istnienia, wysokości i terminu wymagalności dochodzonej wierzytelności, a także podmiotu zobowiązanego zapłacić składkę ubezpieczenia.

Mając na uwadze aktywność dowodową strony powodowej, reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika, w ocenie Sądu jej roszczenie należało uznać za nieudowodnione. Strona powodowa reprezentowana w sprawie przez radcę prawnego na poparcie twierdzenia o istnieniu, wysokości i terminie wymagalności dochodzonego roszczenia nie przedstawiła żadnych dokumentów. W tej sytuacji brak jest jakichkolwiek dowodów na istnienie stosunku prawnego pomiędzy pozwanym a ubezpieczycielem, na istnienie wymagalnej wierzytelności wynikającej z tego stosunku prawnego, a zatem powództwo nie może zostać uwzględnione.

Mając powyższe na uwadze, wobec braku dowodów świadczących w sposób jednoznaczny i niewątpliwy o istnieniu, wysokości i terminie wymagalności dochodzonego roszczenia, powództwo należało oddalić jako nieudowodnione stosownie do przywołanych powyżej przepisów.