

## UZASADNIENIE

do wyroku z dnia 15 marca 2018 roku

Pozwem z dnia 13 października 2017 roku powodowie W. B. i B. B. wnieśli przeciwko pozwanemu (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. o pozbawienie w całości wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 22 kwietnia 2008 roku, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przez tutejszy Sąd. Ponadto powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania wskazano, iż na podstawie umowy przelewu, wierzytelność będąca podstawą wydania przedmiotowego bankowego tytułu egzekucyjnego została zbyta na rzecz easyDebt Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W., w związku z czym nabywca nie może uczestniczyć w postępowaniu egzekucyjnym.

W odpowiedzi na pozew z dnia 15 lutego 2018 roku pozwany uznał powództwo w zakresie pozbawienia wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 22 kwietnia 2008 roku oraz wniósł o nieobciążanie go kosztami procesu z uwagi na fakt, iż nie dał on powodu do wytoczenia powództwa i uznał je przy pierwszej czynności procesowej.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 22 kwietnia 2008 roku N. Bank (...) Oddział w W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) przeciwko dłużnikom W. B.

i B. B. na kwotę 26.162,08 zł, na podstawie wypowiedzianej umowy kredytu o nr (...)006- (...) ( (...) k. 42).

Postanowieniem z dnia 17 września 2008 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny nadał wskazanemu tytułowi klauzulę wykonalności na rzecz wierzyciela (...) Bank (...) S.A. (odpis postanowienia – k.21).

Pismem z dnia 16 maja 2017 roku pozwany - (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., jako następca prawny (...) Bank (...) S.A., zawiadomił powodów o złożeniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz - w związku z toczącym się postępowaniem egzekucyjnym o sygn. akt Km 1842/09. (pismo – k. 3)

Na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 14 czerwca 2017 roku zawartej między (...) Bankiem (...) S.A. z siedzibą w W. i easyDebt Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym, wskazany funduszu nabył wierzytelność przysługującą zbywcy względem powodów, a wynikającą z przedmiotowego tytułu egzekucyjnego. Pismem z dnia 12 lipca 2017 roku (...) S.A. w imieniu easyDebt Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. zawiadomił powodów o wskazanej umowie cesji i wezwał powodów do zapłaty kwoty 52.495,40 zł w terminie do dnia 26 lipca 2017 roku. (zawiadomienie – k. 5-6)

Pozwany w dniu 31 października 2017 roku złożył wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego o sygn. Km 1842/09, w wyniku czego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie umorzył to postępowanie postanowieniem z dnia 15 grudnia 2017 roku (akta sprawy Km 1842/09 – k.178 i 189).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentów złożonych

do akt niniejszej sprawy oraz zawartych w aktach komorniczych Km 1824/09 i wymienionych powyżej, które w całości zostały uznane za wiarygodne, gdyż ich rzetelność i prawdziwość nie były przez strony kwestionowane, a okazały się być dopuszczonymi jako dowody niezbędne do ustalenia stanu faktycznego oraz na okoliczności uznane przez Sąd za bezsporne, bowiem albo zostały przez strony wprost przyznane, bądź też nie zostały zaprzeczone, co zostało przez Sąd ocenione na zasadzie art. 230 k.p.c.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli m.in. po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

Zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c. sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

W niniejszej sprawie Sąd nie dopatrywał się istnienia negatywnych przesłanek uznania powództwa.

Na podstawie umowy cesji (art. 509 i n. k.c.) dotychczasowy wierzyciel (tu bank) zbywa na rzecz nabywcy wierzytelności (tu fundusz sekurytyzacyjny) określoną w zawartej umowie wierzytelność.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa sądów powszechnych, a także zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego klauzulą wykonalności może być prowadzone postępowanie egzekucyjne tylko na rzecz banku, a nie na rzecz innej osoby. (vide np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 marca 2009 roku, sygn. akt IV CSK 422/08, LEX nr 196635, wyrok z dnia 29 czerwca 2006 r., sygn. IV CSK 24/06).

Przedmiotowy bankowy tytuł egzekucyjny wskazuje jako wierzyciela bank (...) S.A., zatem zgodnie z przedstawionym powyżej stanowiskiem, nie może być on podstawą wszczęcia postępowania egzekucyjnego na rzecz wierzyciela, na którego przeszła wierzytelność wynikająca z tego tytułu, pomimo, że wskazany funduszu jest de facto następcą prawnym banku.

Mając na uwadze powyższe uwagi i fakt uznania powództwa, Sąd na podstawie art. 213 § 2 k.p.c. orzekł zgodnie z żądaniem powodów.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w pkt I wyroku.

W zakresie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 102. k.p.c., zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Niewątpliwie pozwany jest stroną przegrywającą niniejszy proces, niemniej w ocenie Sądu względem pozwanego zasadnym jest zastosowanie dobrodziejstwa art. 102 k.p.c.

Odstąpienie od obciążania strony przegrywającej sprawę kosztami procesu poniesionymi przez jej przeciwnika procesowego jest możliwe jedynie w wypadkach szczególnie uzasadnionych, tj. wówczas, gdy z uwagi na okoliczności faktyczne konkretnej sprawy zastosowanie ogólnych zasad odpowiedzialności za wynik procesu byłoby sprzeczne z zasadą słuszności, a podstawą do takiej oceny może być zachowanie się strony w procesie, jak i jej sytuacja pozaprosesowa. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 7 czerwca 2017, sygn. akt I Aca 24/17, LEX nr 2326549)

Za odstąpieniem od obciążenia pozwanego kosztami procesu na rzecz powodów przemawia w niniejszej sprawie nie tylko fakt uznania powództwa przy pierwszej podjętej przez pozwanego czynności procesowej, ale też okoliczności związane z powstaniem i dochodzeniem wierzytelności przez pozwanego od powodów.

Zwrócić trzeba uwagę, że bank nie ma prawnej możliwości uchylecia tytułu wykonawczego. Jediną możliwością pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego stanowiącego bankowy tytuł egzekucyjny było złożenie pozwu o

pozbawienie go wykonalności, przy czym legitymowanymi do złożenia tego rodzaju pozwu byli sami dłużnicy (art. 840 § 1 p. 2 k.p.c.). Pozwany nie mógł złożyć tego rodzaju pozwu.

Podkreślenia nadto wymaga, że pozwany nie odzyskał swojej wierzytelności od powodów, w związku z czym zdecydował się na zbycie wierzytelności. Nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnego, a następnie zbycie wierzytelności było następstwem niemożności odzyskania przez bank wierzytelności od dłużników. Pozwany nie tylko nie odzyskał wierzytelności objętej bankowym tytułem egzekucyjnym, ale też poniósł koszty związane ze sprzedażą wierzytelności, nie miał prawnych możliwości uchylenia tytułu wykonawczego, w związku z czym w takiej sytuacji obciążenie pozwanego kosztami postępowania byłoby niesłuszne. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 7 września 2016 r., sygn. akt I ACa 433/16).

Zdaniem Sądu zastosowaniu art. 102 k.p.c. w sprawie nie sprzeciwia się okoliczność, iż pozwany wniósł do Komornika o umorzenie postępowania dopiero kilka miesięcy po zbyciu wierzytelności. O przelewie wierzytelności zostali bowiem zawiadomieni też dłużnicy, którzy również mogli złożyć do Komornika wnioski o umorzenie postępowania, czy też jego zawieszenia, a nawet o podjęciu przez Komornika innych uzasadnionych czynności (np. wezwania pozwanego banku do wskazania, czy podtrzymuje wniosek). Bez wpływu na orzeczenie o kosztach niniejszego postępowania pozostaje też okoliczność zajęcia ruchomości dłużników w dniu 5 października 2017 r. Podkreślenia wymaga, że zajęcie ruchomości miało miejsce w szczególności w sprawie Km 872/93, co wynika wprost z załączonego przez dłużników protokołu zajęcia (k. 48-49), a z akt Km 1824/09 nie wynika, by po dniu zbycia wierzytelności względem dłużników pozwany bank wnosił o egzekucję z ruchomości.

Z tego względu, stosownie do art. 102 k.p.c., Sąd orzekł na w pkt II sentencji wyroku.

SSR Danuta Stempińska

## ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)

3) (...)

Dnia 10/04/2018 r. SSR Danuta Stempińska