

Sygn. akt II Nc 537/08

POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie – Wydział II Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marcin Czachura

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2019 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego** (nr (...): 251)

przeciwko **A. Z.** (poprzednie nazwisko: K., nr PESEL: (...))

o zapłatę

w przedmiocie skargi pozwanej na postanowienie referendarza sądowego z dnia 10 grudnia 2008 r. o nadaniu klauzuli wykonalności

postanowił:

- zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności i ostatecznie obciążyć powoda poniesionymi przez niego kosztami postępowania klauzulowego,
- zasądzić od powoda U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego na rzecz pozwanej A. Z. kwotę **30** (trzydzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania ze skargi.

UZASADNIENIE

Skarga jest zasadna.

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2008 r., referendarz sądowy zaopatrzył klauzulę wykonalności nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 28 sierpnia 2008 r. (k. 21; przy czym na tytule wykonawczym złożonym przez powoda komornikowi, opisane orzeczenie zostało określone jako nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym – k. 2 akt Km 1882/18).

Odpis nakazu zapłaty został wysłany do pozwanej na wskazany przez powoda jej rzekomy adres w W. przy ul. (...) – i awizowany w dniach 23 września i 1 października 2008 r. Przesyłka nie została odebrana (k. 23).

Rzecz zaś w tym, że z adresu przy ul. (...) pozwana została wymeldowana z dniem 12 stycznia 2006 r., czyli ponad dwa lata przed momentem wszczęcia postępowania, w którym został wydany nakaz zapłaty. Od dnia 19 maja 2006 r. do dnia 19 listopada 2008 r. pozwana była zameldowana na pobyt stały w P..

W rezultacie, doręczenia odpisu nakazu zapłaty na adres przy ul. (...) nie można uznać za skuteczne wobec pozwanej. Jak dotąd, nie nastąpiła inna próba doręczenia. W rezultacie, nakaz zapłaty pozostaje do chwili obecnej nieprawomocny względem pozwanej. Co więcej, brak skutecznego doręczenia odpisu nakazu zapłaty wyklucza również wpływ terminu, określonego w art. 492 § 3 k.p.c., prowadzący do natychmiastowej wykonalności nakazu

Oznacza to, że nakazowi nie można nadać klauzuli wykonalności (art. 777 k.p.c. a contrario). Wniosek o nadanie klauzuli powinien zatem zostać oddalony, za czym idzie obciążenie powoda kosztami postępowania klauzulowego (art. 770 k.p.c. a contrario).

Zasadność skargi prowadzi z kolei do obciążenia powoda poniesionymi przez pozwaną kosztami w postaci opłaty od skargi, w kwocie 30 zł (k. 53).

Wobec powyższego, Sąd orzekł jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. Doręczyć odpis postanowienia: a) pełnomocnikowi wierzyciela (dane jak na k. 25 akt Km 1882/18), b) pozwanej (dłużnicze).
2. Odnotować rozpoznanie skargi.
3. Zwrócić komornikowi akta egzekucyjne.
4. Skierować akta do przewodniczącej Wydziału, w celu podjęcia czynności zmierzających do przydzielenia sprawie nowego referenta (w związku z treścią pism pozwanej i braku do chwili obecnej prawidłowego doręczenia odpisu nakazu zapłaty pozwanej).