

Sygn. akt III K 418/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 października 2016 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Iwona Wierciszewska

Protokolant: Anna Komorowska, Magdalena Biedrzycka

Przy udziale Prokuratora: Marii Jaskuła, Elżbiety Kawka, Moniki Krzyżewskiej-Rudziks, Sylwii Materkowskiej-Szafranek, Katarzyny Grynaszewskiej-Jancy, Anny Bernat, Krystyny Szczurek. Piotra Prenata, Małgorzaty Adamajtys

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach: 06.11.2014 r., 12.02.2015 r., 05.03.2015 r.,

25.05.2015 r., 07.10.2015r., 14.12.2015 r., 09.03.2016 r., 11.05.2016 r., 23.05.2016 r.,

03.10.2016 r.

sprawy:

1. M. Ł., s. B. i E. z d. Ż., ur. (...) w W. oskarżonego o to, że:

1. w dniu 20 września 2013 roku w W. ze sklepu (...) mieszczącego się przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. Ł., C. Z. oraz A. L. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci artykułów spożywczych i przemysłowych na kwotę 1172, 93 złotych, działając tym na szkodę (...) sp. z o.o. i spółka komandytowa,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

2. od bliżej nieustalonego dnia 2013 roku do dnia 19 września 2013 roku w W. ze sklepu (...) mieszczącego się przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. N. oraz D. S. i działając w wyniku z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci artykułów spożywczych i przemysłowych na kwotę nie mniejszą niż 17 000 złotych, działając tym na szkodę (...) sp. z o.o. i spółka komandytowa,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

2. K. N., s. A. i I. z d. R., ur. (...) w W.

3. D. S., s. I. i H. z d. Z., ur. (...) w W.

oskarżonych o to, że:

od bliżej nieustalonego dnia 2013 roku do dnia 19 września 2013 roku w W. ze sklepu (...) mieszczącego się przy ul. (...) obaj działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. i działając w wyniku z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu dokonali zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci artykułów spożywczych i przemysłowych na kwotę nie mniejszą niż 17 000 złotych, działając tym na szkodę (...) sp. z o.o. i spółka komandytowa

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

orzeka:

1. oskarżonego M. Ł. uznaje za winnego tego, że w dniu 20 września 2013 roku w W. ze sklepu (...) spółka z o.o. (obecnie (...) spółka z o.o. spółka komandytowa) mieszczącego się przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci artykułów spożywczych i przemysłowych na kwotę 1172, 93 złote, działając na szkodę (...) sp. z o.o. (obecnie (...) spółka z o.o. spółka komandytowa) tj. czynu z art. 278 § 1 kk i za ten czyn skazuje go, zaś na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 1,- (jednego) roku pozbawienia wolności;
2. oskarżonych M. Ł., K. N. i D. S. uznaje za winnych tego, że od bliżej nieustalonego dnia i miesiąca 2013 roku do dnia 19 września 2013 roku w W. ze sklepu (...) spółka z o.o. (obecnie (...) spółka z o.o. spółka komandytowa), mieszczącego się przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu i w wyniku z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu dokonali zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci artykułów spożywczych i przemysłowych na kwotę bliżej nie ustaloną lecz nie mniejszą niż 17 000 złotych, działając tym na szkodę (...) spółka z o.o. (obecnie (...) spółka z o.o. spółka komandytowa) tj. o czynu z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za ten czyn skazuje oskarżonych, a na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk wymierza oskarżonym M. Ł., K. N. i D. S. kary po 2,- (dwa) lata pozbawienia wolności;
3. na podstawie art. 85kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzone oskarżonemu M. Ł. w pkt. 1 i 2 wyroku kary jednostkowe łączy i wymierza mu karę łączną 2,- (dwóch) lat pozbawienia wolności;
4. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt. 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych M. Ł. i K. N. kar jednostkowych 2,- (dwóch) lat pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4,- (cztery) lat próby, zaś wobec D. S. orzeczoną karę jednostkową 2,- (dwóch) lat pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 5,-(pięciu) lat próby;
5. na podstawie art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk nakłada na oskarżonych M. Ł., K. N. i D. S. obowiązek solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) spółka z o.o. spółka komandytowa kwoty 17.000,- (siedemnaście) tysięcy złotych;
6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata Roberta Kuszczyk kwotę 1392,- (tysiąc trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote) plus 23 % VAT tytułem wynagrodzenia za udzielenie pomocy prawnej z urzędu;
7. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa obowiązek zapłaty po 406,- (czteryście sześć) złotych tytułem kosztów sądowych, w tym po 300,- (trzysta) złotych tytułem opłaty.