

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie IV Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Skrok

Protokolant: Irena Jastrzębska

z udziałem Prokuratora: Joanny Ryszawy

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 17.06.2015 r., 05.11.2015 r., 16.03.2016 r., 01.07.2016 r., 07.10.2016 r., 02.12.2016 r., 09.03.2017 r., 18.05.2017 r., 11.07.2017 r., 21.09.2017 r. i 08.11.2017 r.

sprawy **A. R.**, ur. (...) r. w T., syna J. i S. z d. M.,

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 28 grudnia 2010 roku w W., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził D. Ł. zam. (...) P., ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 11 898,00 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy o dzieło pomiędzy (...) Orkiestra (...) z siedzibą W., ul. (...), a D. Ł. zam. (...) P., ul. (...) na kierownictwo muzyczne oraz aranżację utworów muzycznych do koncertu w Sali (...) w W. pod nazwą (...) w ten sposób, że nie wypłacił D. Ł. należnego wynagrodzenia w kwocie 11 898,00 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

2. w dniu 20 stycznia 2011 roku w W., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził S. G. zam. W., ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy o dzieło pomiędzy (...) Orkiestra (...) z/s W. ul. (...) a S. G. zam. W., ul. (...) na prowadzenie koncertu w Sali (...) w W. pod nazwą (...) w ten sposób, że nie wypłacił S. G. należnego wynagrodzenia w kwocie 5 000,00 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

orzeka:

I. oskarżonego A. R., w ramach zarzucanego mu w punkcie pierwszym czynu, uznaje za winnego tego, że w dniu 28 grudnia 2010 roku w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 11.898,00 zł w ten sposób, że zawarł z nim umowę o dzieło na kierownictwo muzyczne oraz aranżację utworów muzycznych do koncertu w Sali (...) w W. pod nazwą (...), wprowadzając go jednocześnie w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty w ustalonym terminie uzgodnionego wynagrodzenia za wykonane przez w/w pokrzywdzonego w ramach realizacji przedmiotowej umowy dzieło, zaś w ramach zarzucanego mu w punkcie drugim czynu, uznaje za winnego tego, że w dniu 20 stycznia 2011 roku w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził S. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 5000 zł w ten sposób, że zawarł z nią umowę o dzieło na prowadzenie koncertu w Sali (...) w W. pod nazwą (...), wprowadzając ją jednocześnie w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty w ustalonym terminie uzgodnionego wynagrodzenia za wykonane przez w/w pokrzywdzoną w ramach realizacji przedmiotowej umowy dzieło, przy czym przyjmuje, iż przestępstwa te zostały popełnione z wykorzystaniem takiej samej sposobności

i w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i za tak opisane przestępstwa na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje oskarżonego, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a nadto na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 k.k. zobowiązuje oskarżonego do wykonania na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. Ł. prawomocnego nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym z dnia 2 grudnia 2011 roku przez Sąd Rejonowy (...) w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1226560/11 – w zakresie dotychczas nie wykonanym - w terminie 3 (trzech) miesięcy od daty uprawomocnienia się wyroku;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 626 § 1 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 700 (siedemset) złotych tytułem kosztów sądowych, zaś w pozostałym zakresie na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia go od ich ponoszenia.