

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 64/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	T. H.	Czyn przypisany oskarżonemu w punkcie pierwszym sentencji wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W odniesieniu do czynu przypisanego oskarżonemu w sentencji wyroku uznano za udowodnione następujące fakty:</p> <p>1. W dniu 16 grudnia 2019 roku T. H. poruszał się na rowerze wzdłuż ulicy (...), zlokalizowanej w dzielnicy P. (...) w W., nielegalnie posiadając przy sobie narkotyki w postaci (...)i (...). Gdy spostrzegł on, iż porusza się za nim oznakowany, zmotoryzowany, patrol Policji zaczął nerwowo oglądać się za siebie oraz zmieniać tor jazdy. Takowe jego podejrzane zachowanie spowodowało, iż funkcjonariusze Policji - z tego patrolu - postanowili zatrzymać go do kontroli drogowej. T. H., będąc świadomy nielegalnie posiadanych przy sobie narkotyków, nie zatrzymał się jednakże do tejże kontroli drogowej i podjął próbę ucieczki - na rowerze - przed policjantami, która zakończyła się jego zatrzymaniem na ulicy (...), na wysokości budynku oznaczonego numerem (...). Po obezwładnieniu oskarżonego, w trakcie przeszukania jego odzieży, w górnych kieszeniach kurtki, funkcjonariusze Policji ujawnili nielegalnie posiadane przez T. H. narkotyki w postaci (...) innych niż włókniste</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego (k. 24v -25 w zw. z k. 75);</p> <p>zeznania świadka Ł. R. (k. 15v w zw. z k. 76);</p> <p>Z dokument ó w w postaci:</p> <p>protokołu zatrzymania oskarżonego (k. 2),</p> <p>protokołu zatrzymania roweru wraz ze spisem i opisem rzeczy (k. 5-7)</p> <p>protokołu przeszukania oskarżonego wraz ze spisem i opisem ujawnionych przy nim przedmiotów (k. 8-10),</p> <p>protokołu oględzin narkotyków ujawnionych przy oskarżonym (k. 11 -12),</p> <p>protokołów użycia testera narkotykowego (k. 13, 14),</p> <p>potwierdzenia doprowadzenia oskarżonego do jednostki penitencjarnej (k. 32).</p>	<p>wskazane przy każdym z dowodów (w kolumnie obok)</p>	
--	---	---	--

<p>((...)) w ilości wagowej 1,73 grama netto oraz (...)w ilości wagowej 16,76 grama netto. Nadto w toku legitymowania okazało się, że T. H. jest poszukiwany przez organy ścigania celem doprowadzenia do jednostki penitencjarnej do odbycia kary orzeczonej w innej sprawie, a także, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie, iż rower którym wówczas się poruszał został skradziony. Z uwagi na powyższe T. H. został zatrzymany i przewieziony do K. (...), a następnie w dniu 17 grudnia 2019 r. przetransportowany do Aresztu Śledczego W. (...).</p>			
<p>2. T. H. dotychczas był 7 - krotnie prawomocnie kary za popełnienie przestępstw, w tym 3-krotnie był skazany za popełnienie przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Przy czym czynu będącego przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 11.08.2015 r. do 08.08.2017 r. kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w M. (...) z dnia (...)r., wydanym w sprawie o sygn. akt (...), którą objęto m.in. karę jednostkową 1 roku</p>	<p>Z dokument ó w w postaci:</p> <p>danych o karalności oskarżonego z KRK (k. 55-56, 62-64),</p> <p>odpisów wyroków wraz z załącznikami (k. 37-40, 69-69v).</p>	<p>wskazane przy każdym z dowodów (w kolumnie obok)</p>	

pozbawienia wolności orzeczoną tymże wyrokiem za umyślne przestępstwo podobne, tj. za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Brak			
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	wyjaśnienia oskarżonego	W ocenie Sądu, wyjaśnienia oskarżonego T. H. - złożone w toku dochodzenia - w których przyznał się on do nielegalnego posiadania ujawnionych przy nim w dniu 16 grudnia 2019 r. narkotyków, są wiarygodne, gdyż są one nie tylko	

		<p>stanowcze, konsekwentne i wewnętrznie spójne, ale nadto znajdują one potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach świadka Ł. R. (k. 15v), jak również w dowodach z dokumentów w postaci: protokołu zatrzymania oskarżonego (k. 2), protokołu przeszukania jego osoby (k. 8-10), protokołu oględzin narkotyków ujawnionych w odzieży oskarżonego (k. 11-12), protokołów użycia testera narkotykowego (k. 13, 14), a przy tym nie pozostają one w sprzeczności z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Jednocześnie nie ujawniły się jakiegokolwiek okoliczności, które świadczyłyby o tym, iż wyjaśnienia te zostały złożone przez niego w warunkach wyłączających swobodę wypowiedzi lub by były one efektem wpływania na wypowiedzi oskarżonego za pomocą przymusu lub groźby bezprawnej.</p>	
1	zeznania świadka Ł. R.	Sąd obdarzył walorem wiarygodności zeznania tego świadka, gdyż znajdują one potwierdzenie i uzupełnienie zarówno w wyjaśnieniach oskarżonego, a także w dowodach z dokumentów, wskazanych we wstępnej części niniejszego	

		uzasadnienia, tworząc wraz z nimi logiczną całość, a przy nie stoją one w sprzeczności z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, jak również dotyczyły one okoliczności niekwestionowanych (bezsportnych) w niniejszej sprawie.	
1 i 2	dowody z dokumentów wskazane w podsekcji 1.1	Sąd obdarzył przymiotem wiarygodności przedmiotowe dowody z dokumentów, a także pozostałe ujawnione na rozprawie i zaliczone w poczet materiału dowodowego, gdyż nie tylko nie pozostają one w sprzeczności z osobowymi źródłami dowodowymi, ale nadto zostały one sporządzone w przepisanej formie oraz przez upoważnione do tego osoby i organy, a przy tym nie ujawniły się jakiegokolwiek okoliczności świadczące o ich nieautentyczności lub niezgodności wskazanych w nich faktów z rzeczywistym stanem rzeczy. Podnieść również należy, iż zarówno forma, jak i treść tych dokumentów nie była kwestionowana przez strony procesu, w tym przez oskarżonego.	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</i>		

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Brak		
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Punkt I sentencji wyroku	T. H.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Na wstępie rozważań dotyczących kwestii odpowiedzialności karnej oskarżonego za przypisane mu w sentencji wyroku przestępstwo wskazać należy, iż w myśl normy prawnej zawartej w art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii karalny jest każdy wypadek posiadania środka odurzającego lub substancji psychotropowej "wbrew przepisom ustawy", o ile sprawca posiadał środek odurzający lub substancję psychotropową</p>			

w ilości pozwalającej na co najmniej jednorazowe użycie, w dawce dla nich charakterystycznej, zdolnej wywołać u pojedynczego człowieka inny niż medyczny skutek. Przy czym, pojęcie „substancji psychotropowej” oraz „środka odurzającego” zostało zdefiniowane w art. 4 pkt. 25 i 26 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i oznacza każdą substancję pochodzenia naturalnego lub syntetycznego, działającą na ośrodkowy układ nerwowy, określoną w wykazie środków odurzających i substancji psychotropowych, stanowiącym załącznik nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z 17.08.2018 r. w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych.

Przechodząc od powyższych teoretycznych uwag do realiów niniejszej sprawy, wskazać należy, iż mając na uwadze całokształt przeprowadzonych w sprawie dowodów, zaprezentowaną powyżej ich ocenę oraz ustalony w oparciu o nie stan faktyczny, przedstawiony we wstępnej części niniejszego pismemnego uzasadnienia wyroku, nie budzi wątpliwości Sądu,

że T. H. swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przypisanego mu w wyroku przestępstwa. Zdaniem Sądu, dowiedzione bowiem zostało, iż w dniu 16 grudnia 2019 roku wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci(...) innych niż włókniste w ilości wagowej 1,73 grama netto oraz substancję psychotropową w postaci (...)w ilości wagowej 16,76 grama netto, a nadto, iż czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 11.08.2015 r. do 08.08.2017 r. kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w M. (...) z dnia (...)r., wydanym w sprawie o sygn. akt (...), którą objęto m.in. karę jednostkową 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną tymże wyrokiem za umyślne przestępstwo podobne.

Reasumując, w ocenie Sądu, ujawniony w sprawie materiał dowodowy jest pełny, logiczny i przekonujący, a sprawstwo i wina oskarżonego jest oczywista i nie budzi wątpliwości. Dopuszczając się przedmiotowego przestępstwa nie był on bowiem zdeterminowany jakimikolwiek

okolicznościami, które w sposób obiektywny usprawiedliwiałyby jego zachowanie. Wskazać nadto należy, iż jako osoba pełnoletnia, co do której nie ujawniły się jakiegokolwiek okoliczności świadczące o wyłączeniu, bądź też o ograniczeniu jego poczytalności (ewentualne uzależnienie oskarżonego od narkotyków samo w sobie nie stanowi takiej okoliczności) w chwili popełnienia tego czynu, jak i w czasie prowadzonego postępowania karnego, stwierdzić należy, iż oskarżony jest podmiotem zdatnym do ponoszenia odpowiedzialności karnej.

W świetle poczynionych ustaleń, mających oparcie w zgromadzonym materiale dowodowym, nie budzi wątpliwości Sądu, iż oskarżony - oceniając jego zachowanie w płaszczyźnie intelektualnej i woluntatywnej - miał świadomość, że nielegalnie posiada narkotyki, a także, iż chciał tak postąpić. Jednocześnie nie budzi wątpliwości Sądu, mając na uwadze chociażby jego uprzednią karalność za tożsame czyny zabronione, a także podjętą przez niego bezpośrednio przed zatrzymaniem próbę ucieczki na rowerze przed funkcjonariuszami Policji, iż miał on również

<p>świadomość naganności swojego postępowania oraz tego, że jego zachowanie jest niezgodne z prawem.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż opis czynu zarzuconego oskarżonemu w akcie oskarżenia został zredagowany w sposób nieprecyzyjny, to Sąd - stosownie do poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych - w sentencji wyroku dokonał nieznaczącej modyfikacji opisu czynu przypisanego oskarżonemu poprzez jego sprecyzowanie.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. H.	punkt I i II sentencji wyroku	czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii	W ocenie Sądu, wymierzona oskarżonemu - za przypisane mu w wyroku przestępstwo - kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jest słuszna i sprawiedliwa, a jednocześnie adekwatna do natężenia winy i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu oraz spełni ona swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze w stosunku do samego oskarżonego, jak i osiągnie swoje zadania w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, utrwalając przekonanie, że naruszenie norm

prawnokarnych
każdorazowo
i nieuchronnie spotyka
się z właściwą reakcją
organów wymiaru
sprawiedliwości
i odpowiednimi
sankcjami. Przy jej
wyborze
i wymiarze, Sąd miał
także na uwadze pozostałe
dyrektywy wymiaru kary
zawarte w art. 53 k.k.
oraz w art. 58 § 1 k.k.,
w tym w szczególności
fakt, iż oskarżony w chwili
popęnienia przypisanego
mu w niniejszej
sprawie przestępstwa był
już osobą wielokrotnie
prawomocnie karaną
za popęnienie szeregu
przestępstw, w tym
dwukrotnie skazaną za
uprzednie popęnienie
tożsamyh umyślnych
przestępstw, a także, iż
przypisanego mu czynu
dopuścił się on w
warunkach powrotu do
przestępstwa, o którym
mowa w art. 64 § 1
k.k. Nadto uwadze Sądu
nie uszło, iż zaledwie
kilka miesięcy wcześniej
(w dniu 11 stycznia 2019
r.) nielegalnie posiadał
on – po raz kolejny
narkotyki – za który to
czyn został prawomocnie
skazany wyrokiem Sądu
Rejonowego dla W. (...) z
dnia (...) r. (odpis wyroku
– k. 69). Po stronie
okoliczności obciążających
oskarżonego, Sąd miał
nadto na uwadze fakt,
iż posiadana przez
niego (...) jest zaliczana
do kategorii tzw.

„twardych” narkotyków, które wywierają duże, negatywne, oddziaływanie na organizm człowieka, w tym posiadają silne właściwości uzależniające.

Z kolei, po stronie okoliczności łagodzących Sąd dostrzegł, iż oskarżony konsekwentnie przyznał się do popełnienia przypisanego mu w wyroku przestępstwa, jak również, iż w toku niniejszej sprawy nie ujawniły się jakiegokolwiek informacje, aby aktualnie toczyło się wobec niego jakiegokolwiek inne postępowanie karne.

Dotychczasowa wielokrotna już karalność oskarżonego, w tym za tożsame umyślne przestępstwa i jego w dalszym ciągu nieustabilizowany tryb życia (oskarżony do tej pory nie założył rodziny, nie podjął stałego, legalnego, zatrudnienia), wskazuje na jego lekceważący stosunek do obowiązujących norm społecznych i prawnych oraz brak jakiegokolwiek poszanowania dla porządku prawnego. Jednocześnie potwierdza jego permanentną jego skłonność do wchodzenia w konflikty z prawem karnym, jak również, iż jego zachowanie, które było przedmiotem osądu w niniejszej sprawie, nie miało charakteru incydentalnego zdarzenia

			<p>w życiu podsądnego. Dalsze pobłażanie dla jego poczynań ze strony wymiaru sprawiedliwości mogłoby skutkować jego dalszą demoralizacją i eskalacją z jego strony naruszeń prawa.</p> <p>Reasumując, w ocenie Sądu, oskarżony jest osobą na tyle zdemoralizowaną, że tylko zastosowanie wobec niego kary izolacyjnej ma szansę spełnić cele stawiane przed karą, w szczególności, w zakresie zapobieżenia jego kolejnemu powrotowi do przestępstwa.</p> <p>Rozstrzygnięcie w przedmiocie przekazanych do dyspozycji Sądu dowodów rzeczowych w postaci nielegalnie posiadanej przez oskarżonego marihuany i amfetaminy, Sąd wydał stosownie do normy prawnej zawartej w art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, orzekając ich przepadek i jednocześnie zarządzając ich zniszczenie.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. H.	punkt	czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca	Rozstrzygnięcie w przedmiocie zaliczenia

	III sentencji wyroku	2005 r. o przeciw- narkomanii	działaniu	oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, Sąd wydał na podstawie ustawowej dyrektywy z art. 63 § 1 i 5 k.k.
1.6. inne zagadnienia				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>				
1.Koszty procesu				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			
punkt IV sentencji wyroku	Mając na uwadze fakt, iż brak jest wiadomości, aby oskarżony po opuszczeniu jednostki penitencjarnej podjął jakiegokolwiek zatrudnienie, a jednocześnie, iż nie posiada on majątku, z którego możliwe byłoby skuteczne przeprowadzenie egzekucji ewentualnie zasądzonych kosztów, Sąd			

	- mając na względzie dyspozycję art. 624 § 1 k.p.k. - zwolnił oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych.	
1.1Podpis		