

Sygn. akt VI P 315/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Kryńska - Mozolewska

Ławnicy: Wiesława Bożenna Benedysiuk, Grażyna Pera

Protokolant: Aleksandra Włodawiec

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2020 r. w Warszawie, na rozprawie

sprawy z powództwa L. O.

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą  
w O.

o odszkodowanie z tytułu rozwiązania umowy o pracę za wypowiedzeniem

orzeka:

1. zasądza od pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. na rzecz powoda L. O. kwotę 26.100,00 zł (słownie: dwadzieścia sześć tysięcy sto złotych 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 23 lipca 2019 r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za nieuzasadnione rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem;
2. zasądza od pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. na rzecz powoda L. O. kwotę 180,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
3. nakazuje pobrać od pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie – kwotę 1.305,00 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta pięć złotych 00/100) tytułem opłaty od pozwu, od obowiązku uiszczenia której powód był zwolniony z mocy ustawy;
4. nadaje wyrokowi w punkcie pierwszym rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty jednomiesięcznego wynagrodzenia powoda tj 8.733,27 zł (słownie: osiem tysięcy siedemset trzydzieści trzy złote 27/100).

Wiesława Bożenna Benedysiuk Małgorzata Kryńska – Mozolewska Grażyna Pera

Sygn. akt VI P 315/19

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 11 lipca 2019 roku (data prezentaty) powód L. O. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego - (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. kwoty 26.100,00 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia następnego po dniu doręczenia odpisu pozwu do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za nieuzasadnione wypowiedzenie umowy o pracę. Ponadto, wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W treści pozwu powód wskazał, iż przyczyny wskazane w uzasadnieniu wypowiedzenia umowy o pracę są pozorne i posłużyły jedynie, jako pretekst do rozwiązania umowy o pracę. W ocenie powoda prawdziwą przyczyną

wypowiedzenia umowy o pracę było osiągnięcie przez niego wieku emerytalnego oraz oczekiwania prezesa, iż powód przejdzie na emeryturę.

***(pozew – k. 1 - 7)***

W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wniosła o jego oddalenie w całości, a nadto o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu swego stanowiska pozwany pracodawca zaprzeczył twierdzeniom powoda wskazując na zasadność i konkretność przyczyn wskazanych w wypowiedzeniu.

***(odpowiedź na pozew – k. 32 – 47)***

Pismem z dnia 14 października 2019 roku (data prezentaty) pełnomocnik powoda sprecyzował żądanie pozwu w zakresie dochodzonych odsetek wskazując, iż w pkt. 1 petitum pozwu, powód dochodzi odsetek ustawowych za opóźnienie.

***(pismo przygotowawcze powoda – k. 231 – 236)***

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód L. O. był zatrudniony w pozwanej spółce (...) Sp. z o.o. (poprzednio O. Zakład (...)) z siedzibą w O. początkowo na podstawie umowy na okres próbny od dnia 3 lipca 1996 roku do dnia 3 września 1996 roku na stanowisku głównego energetyka, następnie na podstawie kolejnej umowy o pracę na czas określony od dnia 3 września 1996 roku do dnia 3 stycznia 1997 roku również na tym samym stanowisku. Dnia 3 stycznia 1997 roku powód zawarł z pozwaną spółką umowę o pracę na czas nieokreślony na tym samym stanowisku. Z dniem 1 lutego 1998 roku powód rozpoczął pracę na stanowisku Kierownika Zespołu E. - Mechanicznego – Głównego (...). Następnie, z dniem 1 stycznia 2010 roku powód objął stanowisko Kierownika D. -Głównego (...). Miejscem wykonywania pracy przez powoda był teren działania O. Zakładu (...).

Średnie miesięczne wynagrodzenie powoda liczone jak ekwiwalent za urlop wynosiło 8.733,27 zł brutto.

***(dowód: umowa o pracę z dnia 03.07.1996 r. – k. 208, umowa o pracę z dnia 03.09.1996 r. – k. 207, umowa o pracę z dnia 03.01.1997 r. – k. 202, pismo z dnia 01.07.1999 r. zaświadczenie o wynagrodzeniu – k. 84, oświadczenie pracodawcy o zmianie warunków zatrudnienia pracownika – w uzgodnieniu z pracownikiem – k. 164, oświadczenie pracodawcy z dnia 21.07.2010 r. – k. 159)***

W zakresie obowiązków powoda jako Głównego (...) było między innymi: organizowanie pracy w podległym sobie dziale.

***(dowód: zakres obowiązków – k. 148- 150)***

W dniu 8 maja 2019 roku S. D. został powołany na stanowisko Prezesa pozwanej.

***(okoliczność bezsporna)***

Pozwana spółka każdego roku zawierała krótkoterminowe umowy na dostarczanie paliwa gazowego (gazu) z (...) na okres grzewczy tj. okres jesienno-zimowy, tak aby zabezpieczyć dostawy w okresie kiedy nie korzystała z produkowanego przez siebie biogazu lub miała przerwy w korzystaniu z urządzeń go produkujących. W okresie od 1 kwietnia 2019 roku do 18 kwietnia 2019 roku nastąpiło bezumowne wykorzystanie gazu ziemnego na cele technologiczne oczyszczalni. Pozwana Spółka posiada elektrownię kogeneracyjną, wytwarzającą energię elektryczną i ciepło na potrzeby własne wobec czego nie można było przewidzieć, że zajdzie konieczność użycia gazu ziemnego w miesiącu kwietniu. Wynikało to z tego, że ostatnia umowa pomiędzy pozwaną, a (...) na dostawę gazu została zawarta

w okresie od 1 listopada 2018 roku do 30 marca 2019 roku. Bezumowne korzystanie z gazu wynikało z przedłużającego się zakończenia modernizacji urządzeń produkujących biogaz u pozwanej, która miała być zakończona w 2018 roku.

Za przygotowywanie umów odpowiedzialny był dostawca - (...) według obowiązujących u niego wzorów. Powód zaś był odpowiedzialny za zgłaszanie zapotrzebowania na dostawę gazu oraz opracowywanie szczegółów zawieranych umów. W związku z powyższym powód wystąpił do (...) z wnioskiem o sporządzenie aneksu do istniejącej umowy lub zawarcie nowej umowy obejmującej okres, w którym doszło do użycia gazu. W dniu 24 maja 2019 roku powód przedłożył zarządowi aneks do poprzedniej umowy, na którym była data 29 marca 2019 roku. Powód nie miał wpływu na wpisanie daty 29 marca 2019 roku później zmienionej następnie na 29 maja 2019 roku, ponieważ taki projekt otrzymał z (...). Zmiana daty na umowie nr (...) wynikała z tego, że S. D. został prezesem pozwanej spółki od maja 2019 r i umowa z datą 29 marca 2019 roku nie mogłaby być podpisana przez niego.

Powód nie miał wpływu, w jakim czasie (...) sporządzi nową umowę na korzystanie z gazu od 1 kwietnia 2019 roku. Dłuższy czas oczekiwania wynikał z konieczności przetworzenia dokumentów umowy przez dział sprzedaży. Powód sam nie opracowywał projektu umowy na dostawę gazu. Należało to do pracowników (...).

Z powodu bezumownego korzystania z gazu w kwietniu 2019 roku pozwana nie poniosła żadnej straty finansowej.

**(dowód: zeznania świadka M. K. (1) – protokół rozprawy z dnia 12.12.2019 r. od 00:22:15 do 00:26:28, zeznania świadka M. K. (2) – protokół z dnia 28.05.2020 r. od 00:11:21 do 00:38:04, zeznania powoda L. O. – protokół rozprawy z dnia 28.05.2020 r. od 00:38:48 do 01:13:55, umowa kompleksowa dostarczania paliwa gazowego nr GW- (...) - k. 13; umowa kompleksowa dostarczania paliwa gazowego nr (...) – k. 74-77 oraz k.239-240)**

Pod koniec maja 2019 roku prezes S. D. zlecił powodowi wymianę świetlówek w siedzibie spółki. Powód zlecił wymianę tych świetlówek na jednobarwne P. S. w tym samym dniu w którym miało miejsce spotkanie z prezesem pozwanej spółki.

Wymiana świetlówek trwała około 2-3 dni z uwagi na inne obowiązki pracownicze osób wykonujących winę.

**(dowód: zeznania świadka P. S. – protokół rozprawy z dnia 03.03.2019 r. od 00:14:22 do 00:17:38; zeznania powoda L. O. – protokół rozprawy z dnia 28.05.2019 r. od 00:51:43 do 00:56:38)**

W dniu 5 czerwca 2019 roku pomiędzy powodem, a prezesem pozwanej spółki odbyła się rozmowa w której została poruszona kwestia wieku emerytalnego powoda oraz ewentualnego jego przejścia na emeryturę bądź zwolnienia z pracy.

Powód po spotkaniu pismem z daty 6 czerwca 2019 roku zwrócił się do (...) działającego przy pozwanej o objęcie go ochroną.

Również pozwana zwróciła się do tego samego związku zawodowego pismem z daty 4 czerwca 2019 roku z zapytaniem, czy związek zaakceptował prośbę powoda o objęcie go ochroną związkową. Pozwana w piśmie wskazała, że w związku z nienależytym wykonywaniem podstawowych obowiązków pracowniczych, brakiem terminowości, nieefektywnością i groźbami skierowanymi w stosunku do prezesa zarządu rozważyła rozwiązanie z powodem umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia.

Związek zawodowy odpowiedział pozwanej, że powód nie jest członkiem związku zawodowego i nie podjął decyzji o objęciu go ochroną ze względu na rozbieżności przedstawione w stanowiskach stron.

**(dowód: pismo z dnia 06.06.2019 r. – k.10; oświadczenie z dnia 06.06.2019 r. – k. 10; pismo z dnia 04.06.2019 r. – k. 11; pismo z dnia 10.06.2019 r. – k. 12; zeznania świadka K. K. – protokół rozprawy z dnia 03.03.2020 r. od 00:09:26 do 00:12:38; zeznania powoda L. O. – protokół rozprawy z dnia 28.05.2019 r. od 01:07:05 do 01:09:20)**

Dnia 19 czerwca 2019 roku powód otrzymał oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z okresem wypowiedzenia wynoszącym trzy miesiące ze skutkiem na dzień 30 września 2019 roku. W treści wypowiedzenia pracodawca wskazał jako jego przyczynę brak dbałości o dobro pracodawcy oraz brak ochrony jego mienia polegające na:

- niedopełnieniu obowiązku terminowego przygotowania projektu umowy na dostarczenie gazu ziemnego wysokometanowego E(GZ-50) do instalacji znajdującej się w obiekcie (...) Sp. z o.o. przy ulicy (...), koniecznego do podgrzania komory fermentacyjnej w celu produkcji biogazu na potrzeby produkcji energii elektrycznej. Projekt umowy za zakup gazu miał zostać przedłożony przez powoda Zarządowi w dniu 24 maja 2019 roku pomimo korzystania przez Spółkę z usług dostawy przez miesiące kwiecień i maj 2019 roku,
- dokonaniu analizy oświetlenia w pomieszczeniach należących do przedsiębiorstwa oraz wymianę świetlówek na jeden kolor, ewentualnie na świetlówki L., dopiero po otrzymaniu ustnego ostrzeżenia,
- pozostawieniu dokumentów dekretowanych na dział powoda bez odpowiedzi, co wskazywało na brak chęci współpracy,
- nieumiejętne zarządzanie podległymi pracownikami polegające na zarządzaniu ich czasem pracy oraz przydzielaniu obowiązków służbowych,

Pracodawca w treści wypowiedzenia dodał, że przyczyną wypowiedzenia umowy o pracę jest również niewłaściwe zachowanie w stosunku do pracodawcy, przejawiające się aroganckimi i lekceważącymi wypowiedziami.

W trakcie spotkania, na którym powód otrzymał wypowiedzenie nie zgłaszano do niego zarzutów dotyczących nieumiejętnego zarządzania pracownikami lub braku dekretowania dokumentów.

***(dowód: wypowiedzenie umowy o pracę – k. 8; zeznania powoda L. O. – protokół rozprawy z dnia 28.05.2020r. od 00:58:39 do 01:04:48)***

W okresie zatrudnienia powód wielokrotnie był nagradzany przez pracodawcę i nie zwracał się do przełożonych w sposób arogancki, lekceważący.

***(dowód: zeznania świadka M. K. (2) – protokół rozprawy z dnia 28.05.2020 r. od 00:19:58 do 00:31:00; zeznania powoda L. O. – protokół rozprawy z dnia 28.05.2020r. od 01:05:49 do 01:08:09)***

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wskazane wyżej dowody z dokumentów, których wiarygodność nie została skutecznie zakwestionowana przez strony w toku postępowania. Sąd oparł się również na zeznaniach świadków i powoda złożonych na rozprawach których wiarygodność ocenił jak niżej.

Sąd uznał za wiarygodne w całości zeznania świadków M. K. (1), M. P., M. T. oraz M. K. (2), ich zeznania są bowiem spójne i zgodne, wzajemnie ze sobą korespondują. Świadkowie zgodnie potwierdzają, że nagrody i premie były przyznawane zgodnie z regulaminem wynagradzania po uprzednim spotkaniu zarządu z kierownikami, którzy oceniali podległych pracowników i ustalili procent nagrody lub premii.

Dodatkowo, odnośnie zeznań M. K. (1) i M. K. (2) wskazać należy, że świadkowie zeznali, że za przygotowywanie umów na dostawę gazu ziemnego odpowiedzialny był (...), zaś powód odpowiedzialny był za opracowywanie szczegółów tej umowy. Ponadto, świadek M. K. (2) zeznał, że powód nie miał zaległości w pracy, był zaangażowany i nie było żadnych zastrzeżeń co do jego pracy. Sąd nie dał wiary świadkom w zakresie tego, że powód powiedział do prezesa pozwanej słowa: „wielu prezesów przeżyłem, przeżyje i pana”. Świadkowie mieli wiedzę o tym ze słyszenia, nie potrafili jednak wyjaśnić okoliczności kiedy i od kogo się o tym dowiedzieli. Zgromadzony materiał dowodowy nie korespondował z zeznaniami świadków w tym zakresie.

Sąd uznał również za wiarygodne zeznania świadka K. K., która podobnie jak powód jest w wieku emerytalnym i również odbyła spotkanie z prezesem pozwanej spółki w trakcie, którego oświadczył, że zostaje ona zwolniona z pracy (wobec czego sama złożyła wypowiedzenie). Sąd miał też na uwadze, iż świadek zeznał, że pracowała z powodem przez kilka lat i nigdy nie była podnoszona sprawa nie wywiązywania się przez powoda z obowiązków.

Sąd uznał za wiarygodne w całości zeznania świadka P. S., który potwierdził, iż na polecenie powoda wraz z innym pracownikiem wymienił świetlówki w siedzibie Spółki. Wymiana trwała około 2-3 dni. Ponadto, świadek zeznał, iż powód zawsze dobrze odnosił się do pracowników i przełożonych.

Z kolei jeśli chodzi o zeznania świadka M. K. (3) Sąd miał na uwadze, że świadek nie miał żadnej wiedzy na temat przyczyn wypowiedzenia. Wobec tego Sąd przy ustalaniu stanu faktycznego nie oparł się na jego zeznaniach jako, że nic nie wnoszą do sprawy.

Sąd dał wiarę zeznaniom powoda L. O. w całości jako spójnym i logicznym z pozostałymi zeznaniami świadków oraz dowodami z dokumentów. Brak było podstaw do zakwestionowania zeznań powoda w jakiegokolwiek części skoro pozostawały w logicznym związku z faktami ustalonymi innymi dowodami.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest roszczenie o odszkodowanie związane z nieuzasadnionym wypowiedzeniem umowy o pracę.

Podstawą materialnoprawną dla owego roszczenia jest regulacja z art. 45 § 1 KP, zgodnie z którym w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy – stosownie do żądania pracownika – orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa rozwiązaniu – o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu. W niniejszej sprawie powód argumentował, że wypowiedzenie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z ugruntowanym i powszechnie akceptowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego przyczyna wskazana (lub przyczyny) muszą być konkretne tj. sformułowane w sposób pozwalający zapoznać się pracownikowi jeszcze na etapie przedsądowym z tym co jest mu zarzucane oraz muszą być rzeczywiste tj. miały miejsce w ustalonym stanie faktycznym. Nadto należy wskazać, że w toku procesu strona pozwana nie może rozszerzać katalogu przyczyn leżących u podstaw wręzonego stronie powodowej wypowiedzenia, a ciężar dowodu wykazania, że przyczyny był konkretne i miały miejsce w rzeczywistości obciąża pozwaną.

Z ustaleń Sądu wynika, że pracodawca w treści wypowiedzenia wskazał na pięć przyczyn:

- niedopełnienie obowiązku terminowego przygotowania projektu umowy na dostarczenie gazu ziemnego wysokometanowego E (GZ-50) do instalacji znajdującej się w obiekcie (...) Sp. z o.o. przy ulicy (...), koniecznego do podgrzania komory fermentacyjnej w celu produkcji biogazu na potrzeby produkcji energii elektrycznej. Projekt umowy za zakup gazu miał zostać przedłożony przez powoda Zarządowi w dniu 24 maja 2019 roku pomimo korzystania przez Spółkę z usług dostawcy przez miesiące kwiecień i maj 2019 roku,
- dokonanie analizy oświetlenia w pomieszczeniach należących do przedsiębiorstwa oraz wymianę świetlówek na jeden kolor, ewentualnie na świetlówki L., dopiero po otrzymaniu ustnego ostrzeżenia,
- pozostawienie dokumentów dekretowanych na dział powoda bez odpowiedzi, co wskazywało na brak chęci współpracy,
- nieumiejętne zarządzanie podległymi pracownikami polegające na zarządzaniu ich czasem pracy oraz przydzielaniu obowiązków służbowych,
- niewłaściwe zachowanie w stosunku do Pracodawcy, przejawiające się aroganckimi i lekceważącymi wypowiedziami.

Wobec tego Sąd dokonał oceny które przyczyny miały miejsce w rzeczywistości, a nadto czy są wystarczająco konkretne.

Jeśli chodzi o pierwszą przyczynę Sąd ustalił, że powód był odpowiedzialny za zgłaszanie zapotrzebowania na dostawę gazu ziemnego wysokometanowego E (GZ-50) do instalacji znajdującej się w obiekcie (...) Przedsiębiorstwa (...), koniecznego do podgrzania komory fermentacyjnej w celu produkcji biogazu na potrzeby energii elektrycznej. Sąd uznał, że za przygotowywanie projektów umów na dostawę gazu ziemnego odpowiedzialny był dostawca – (...). Sąd miał również na uwadze, iż Spółka każdego roku zawiera krótkoterminowe umowy na dostarczanie paliwa gazowego z (...) na okres grzewczy, zaś powód był odpowiedzialny za opracowywanie ich szczegółów. Ostatnia umowa została zawarta na okres od dnia 1 listopada 2018 roku do dnia 30 marca 2019 roku. Następnie, na początku kwietnia 2019 roku powód wystąpił do (...) o przygotowanie kolejnej umowy. W okresie od dnia 1 kwietnia 2019 roku do dnia 18 kwietnia 2019 roku nastąpiło bezumowne wykorzystanie gazu ziemnego na cele technologiczne oczyszczalni.

W związku z powyższym został sporządzony aneks do umowy na miesiąc kwiecień, który w dniu 24 maja 2019 roku został przedłożony przez powoda zarządowi pozwanej.

W międzyczasie zmianie uległ skład osobowy zarządu skutkiem czego przedmiotowa umowa została odesłana do (...). Należy przy tym wskazać, że doszło do bezumownego korzystania z gazu dostarczanego przez (...), nie mniej jednak pozwana nie poniosła z tego tytułu jakiegokolwiek straty. W pozwanej spółce była praktyka zawierania umów na dostawę gazu na okresy krótkoterminowe. Nie było winą powoda, że nie przygotował umowy na okres od 1 kwietnia 2019 roku, ponieważ zgłaszał on jedynie zapotrzebowanie na gaz do (...). Bezumowne korzystanie z gazu wynikało z przyczyn niezależnych od powoda, a mianowicie z przedłużającego się procesu modernizacji oczyszczalni. Powód nie mógł przewidzieć, że po 31 marca 2019 roku mogła dalej występować potrzeba pobierania gazu od (...) skoro inwestycja miała być zakończona do końca 2018 roku. Niezwłocznie po ujawnieniu się potrzeby pobierania gazu od 1 kwietnia 2019 roku powód poinformował (...) polecił sporządzenie aneksu do umowy do 31 marca 2019 roku. Nie jest winą powoda, że długo trwał proces przetwarzania dokumentów w (...) w rezultacie, czego przedłożył zarządowi umowę do podpisu dopiero w dniu 24 maja 2019 roku. Nadto nie jest jego winą, że umowa była antydatowana przez (...) (wskazano datę wcześniejszą tj. 29 marca 2019 roku). Była to decyzja (...), która chciała mieć ciągłość w zawartych umowach. Podpisanie ostatecznie umowy z datą 29 maja 2019 roku wynikało, z tego, że w dacie 29 marca 2019 roku w zarządzie pozwanej nie było S. D.. Powód poinformował o tym (...), które przygotowało umowę z datą 29 maja 2019 roku.

Wobec powyższego nie jest zawinione przez powoda korzystanie bez umowy z dostaw gazu z (...) za kwiecień i maj 2019 roku.

Następna ze wskazanych w wypowiedzeniu przyczyn dotyczy zlecenia przez Prezesa Zarządu wymiany świetlówek na jeden kolor lub świetlówek L., co powód miał wykonać dopiero po otrzymaniu ustnego ostrzeżenia. Z ustaleń Sądu wynika, że powód wykonał powyższe polecenie w terminie 2-3 dni w ten sposób, że zlecił dokonanie wymiany świetlówek pracownikom D. Głównego (...). Powód o konieczności wymiany oświetlenia dowiedział się dopiero pod koniec maja 2019 roku i niezwłocznie przekazał polecenia wymiany pracownikom jemu podległym. Nie zostało wobec czego potwierdzone, że wymiana oświetlenia na polecenie prezesa zarządu miała miejsce dopiero po ustnym ostrzeżeniu. Wymiana oświetlenia odbyła się bez zwłoki po ustnym poleceniu prezesa S. D.. Wykonanie tego polecenia w terminie kilku dni wynikało tylko z tego, że pracownicy którym powód to zlecił w tym okresie wykonywali również inne, pilne sprawy.

Odnośnie kolejnej przyczyny wskazanej jako pozostawienie dokumentów dekretowanych na dział powoda bez odpowiedzi, co wskazywało na brak chęci współpracy Sąd zważył, że jest ona niekonkretna. Pozwana powołując się na to, że powód powinien wiedzieć o jakie dokumenty i zachowania chodzi powinna wykazać, że powód miał świadomość zarzucanych mu uchybień. Pozwana nie sprostала ciężarowi dowodu. Nie wykazała, że powodowi było komunikowane by pozostawiał bez rozpoznania jakiegokolwiek dokumenty. Powód w toku procesu zaprzeczył że miał wiedzę na temat dokumentów pozostawionych bez rozpoznania. Okoliczność zarzucana powodowi nie została ustalona na podstawie dokumentacji z akt sprawy oraz zeznań świadków w toku procesu.

Również niekonkretne jest wskazanie przez pozwaną przyczyny tj. nieumiejętne zarządzanie podległymi pracownikami polegające na zarządzaniu ich czasem pracy oraz przydzielaniu obowiązków służbowych. Pozwana podobnie jak przy przyczynie wskazanej w akapicie powyższym nie skonkretyzowała jej na etapie wręczenia powodowi oświadczenia. Powód nie był informowany o jakichkolwiek zarzutach odnośnie zarządzania podległymi mu pracownikami. Z tego też powodu nie mógł wiedzieć o jakie złe zarządzanie pracownikami, ich czasem pracy oraz nieprawidłowe przydzielaniu obowiązków chodzi pozwanej. Sąd ustalił, że powód pracował w sposób poprawny, był nagradzany przez poprzedniego prezesa pozwanej. W trakcie pracy powoda wprowadzono standard ISO jako dla jednej z pierwszych firm tego typu w Polsce oraz czyniono inwestycje które powodowały oszczędności dla pozwanej.

Odnośnie przyczyny niewłaściwego zachowania w stosunku do Pracodawcy, przejawiającego się aroganckimi i lekceważącymi wypowiedziami Sąd również wskazuje, że pozwany nie skonkretyzował jakie zachowania ze strony powoda miały być aroganckie i lekceważące. Powód nie został zaznajomiony z tym jakie słowa miałyby wypowiadać do prezesa pozwanej lub innych pracowników. W toku procesu powód stanowczo zaprzeczył, czemu Sąd dał wiarę, że do kogokolwiek odnosił się w taki sposób jaki mu zarzucano. Pozwana podawała, że mimo nie podania konkretnie przykładów zachowań powoda powinien on mieć świadomość tego jakie konkretnie zachowania są mu zarzucane. Z zeznań świadków wynika, że o tym, że powód miał powiedzieć do prezesa S. D. słowa: „wielu prezesów przeżyłem, przeżyje i Pana” dowiedzieli się ze słyszenia. Jednak nie zostały podane żadne konkretne okoliczności kiedy takie słowa miały paść, albo od kogo mieli takie informacje. W toku postępowania Sąd ustalił, że powód odnosił się dobrze do współpracowników, w tym do przełożonych. Pozwana wskazując taką przyczynę w wypowiedzeniu nie powinna ograniczać się do powoływania na aroganckie i lekceważące wypowiedzi w stosunku do pracodawcy, lecz powinna wskazać do kogo konkretnie powód miał się w takie sposób zwracać. Wobec czego uznać należy, że przyczyna jest nierzeczywista.

Mając na względzie powyższe, wypowiedzenie Sąd ocenił jako nieuzasadnione, jako, że przyczyny w nim wskazane nie miały miejsca w rzeczywistości. Również w zakresie przyczyn wypowiedzenia: tj. pozostawienia dokumentów dekretowanych na dział powoda bez odpowiedzi, co wskazywało na brak chęci współpracy, nieumiejętne zarządzanie podległymi pracownikami polegające na zarządzaniu ich czasem pracy oraz przydzielaniu obowiązków służbowych oraz niewłaściwe zachowanie w stosunku do pozwanego pracodawcy, przejawiające się aroganckimi i lekceważącymi wypowiedziami w ocenie sądu nie były one wskazane konkretnie, a ponadto sąd nie ustalił jakichkolwiek okoliczności je potwierdzających.

Wobec powyższego powództwo jest uzasadnione, co do zasady. Przechodząc do wyliczenia wysokości należnego powodowi wynagrodzenia Sąd miał na względzie, że okres wypowiedzenia powoda ze względu na staż pracy wynosił 3 lata. Wynagrodzenie powoda obliczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosiło 8.733,22 zł. Powód wnosił o zasądzenie kwoty 26.100 zł. Odszkodowanie, o którym mowa w art. 45 KP, przysługuje w wysokości wynagrodzenia za okres od 2 tygodni do 3 miesięcy, nie niższej jednak od wynagrodzenia za okres wypowiedzenia (art. 47<sup>1</sup> KP). Powództwo okazało się zasadne w całości, ponieważ powód wnosił o kwotę nieprzekraczającą trzykrotności jego wynagrodzenia tj. 26.199,66 zł. O taką kwotę powód mógł wnosić maksymalnie, a wnosił o 26.100 zł i taką też kwotę należało zasądzić. W przedmiocie odsetek ustawowych za opóźnienie Sąd zasądził je od 23 lipca 2019 roku, jako dnia następnego pod dniu odbioru pozwu przez pozwaną spółkę.

W przedmiocie kosztów procesu Sąd miał na uwadze, że pozwana przegrała w całości, a tym samym musi zwrócić powodowi koszty procesu na podstawie art. 98 § 1 i 3 KP. Na koszty procesu składała się tylko kwota 180 zł, jako koszty zastępstwa procesowego obliczona na podstawie § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenie z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2017.1797).

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2020.755 j.t.) Sąd nakazał pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.305,00 zł (5% 26.100 zł) tytułem kosztów sądowych – opłaty od pozwu której powód L. O. nie miał obowiązku uiścić.

Na podstawie art. 477<sup>2</sup> § 1 KPC Sąd nadał wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności od niekwestionowanego przez strony jednosiecznego wynagrodzenia powoda – 8.733,27 zł zgodnie z zaświadczeniem przedłożonym przez pozwaną.

## ZARZĄDZENIE

(...)