

Sygn. akt VI P 452/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Kryńska – Mozolewska

Ławnicy: Grażyna Pera

Małgorzata Dyrda

Protokolant: protokolant sądowy Ewa Kołodziejuk

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2021 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa J. W. (1)

przeciwko (...) Dyrekcji (...) w (...)

o odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia

1. zasądza na rzecz powoda J. W. (1) od pozwanego (...) Dyrekcji (...) w W. kwotę 16.821,15 zł (słownie: szesnaście tysięcy osiemset dwadzieścia jeden złotych 15/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. zasądza na rzecz powoda J. W. (1) od pozwanego (...) Dyrekcji (...) w W. kwotę 108,00 zł (słownie: sto osiem złotych 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
4. nadaje wyrokowi w punkcie pierwszym rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 5.607,05 zł (słownie: pięć tysięcy sześćset siedem złotych 05/100).

Grażyna Pera, sędzia Małgorzata Kryńska – Mozolewska, Małgorzata Dyrda

Sygn. akt VI P 452/19

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 listopada 2019 roku (data na kopercie) powód J. W. (1) wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej (...) Dyrekcji (...) w W. kwoty 21.122,79 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że był zatrudniony w pozwanej na stanowisku specjalisty, a następnie starszego specjalisty od 1 października 2013 roku. Oświadczeniem z dnia 21 października 2019 roku pracodawca rozwiązał z nim umowę o pracę bez wypowiedzenia z jego winy. W ocenie powoda przyczyny wskazane w uzasadnieniu rozwiązania

umowy o pracę są nieprawdziwe i nieuzasadnione. Ponadto powód dodał, że pracodawca nie wskazał konkretnego terminu, w którym powziął wiadomość o okolicznościach uzasadniających rozwiązanie umowy o pracę.

(pozew – k. 1 – 10)

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu swego stanowiska pozwana wskazała, że rozwiązanie z powodem umowy o pracę bez wypowiedzenia nastąpiło zgodnie z prawem oraz, że został zachowany miesięczny termin na rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia, bowiem pozwana dowiedziała się o wszelkich nieprawidłowościach dopiero z wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 września 2019 roku.

(odpowiedź na pozew – k. 20 – 27)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód J. W. (1) był zatrudniony w pozwanym (...) Oddział w W., a konkretnie w jego Wydziale (...), od dnia 1 października 2013 roku, w tym od dnia 1 października 2014 roku na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Powód początkowo pracował na stanowisku specjalisty, a od 1 lipca 2018 roku był zatrudniony na stanowisku starszego specjalisty. Średnie miesięczne wynagrodzenie powoda, liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy, wynosiło 5.607,05 zł brutto.

(dowód: świadectwa pracy – k. C-6 i C-1 a/o powoda, umowa o pracę na czas nieokreślony – k. B-23 a/o powoda, zaświadczenie o wynagrodzeniu – k. 201)

W ramach swoich obowiązków na zajmowanym stanowisku powód miał wykonywać audyty i oceny (...) na potrzeby (...) zlecone przez przełożonego, brać udział w opiniowaniu i zatwierdzaniu projektów stałej i tymczasowej organizacji ruchu, kontrolować i analizować stan dróg krajowych, ekspresowych i autostrad pod kątem oznakowania i bezpieczeństwa ruchu drogowego, sprawować nadzór nad stanem technicznym i funkcjonowaniem sygnalizacji świetlnej, znaków aktywnych i urządzeń (...), brać udział w zespołach i komisjach roboczych działających na rzecz poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, współpracować z Rejonami Oddziału w W. w zakresie bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, współpracować z innymi zarządami dróg oraz jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie (...) i Inżynierii Ruchu, wykonywać inne prace zlecone przez przełożonego.

Z dniem 1 lipca 2019 roku zakres zadań powoda uległ zmianie, dodano do niego obowiązki w zakresie prowadzenia tematów związanych z zadaniami inwestycyjnymi – planowanie, przygotowywanie, zlecenie, realizacja i rozliczanie zadań ujętych w planach m. in. w Programie (...). Ponadto dodano także obowiązki współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi, jednostkami samorządu terytorialnego i zarządami dróg nie tylko w zakresie zarządzania ruchem, ale również w zakresie zadań inwestycyjnych. Powód był również odpowiedzialny za przygotowywanie projektów odpowiedzi w korespondencji prowadzonej przez wydział.

(dowód: zakres obowiązków z dnia 01.10.2015r. – k. B-37 a/o powoda, zakres obowiązków z dnia 01.07.2018r. – k. B-60 a/o powoda, zakres obowiązków z dnia 01.07.2019r. – k. B-81 a/o powoda)

Zgodnie z §2 regulaminu organizacyjnego (...) Oddział w W. - Oddziałem tym kieruje Dyrektor Oddziału przy pomocy m. in. Zastępcy Dyrektora ds. Zarządzania (...) (ZZ). W skład Oddziału wchodzi pion podległy zastępcy dyrektora (pion ZZ), w składzie którego znajduje się Wydział (...), a także Wydział (...), Wydział (...), Wydział M. (Z-4), Wydział (...) oraz Rejony, których łącznie jest piętnaście. Celem funkcjonowania Wydziału (...) jest w szczególności: zapewnienie warunków bezpieczeństwa ruchu drogowego na zarządzanej sieci dróg oraz gromadzenie danych o ruchu. Wydział ten odpowiada za: planowanie, realizację i monitorowanie zadań w zakresie zarządzania ruchem drogowym i bezpieczeństwa ruchu drogowego z uwzględnieniem szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywanie nadzoru nad tym zarządzaniem; współpraca przy przeprowadzaniu ocen wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego i audytów bezpieczeństwa ruchu drogowego; uzgadnianie organizacji ruchu; prowadzenie bazy danych o wypadkach drogowych oraz ewidencja klasyfikacji odcinków dróg ze względu na

koncentrację wypadków śmiertelnych oraz na bezpieczeństwo sieci drogowej; planowanie i monitorowanie zadań dotyczących programu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego; prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach wykorzystania dróg w sposób szczególny; wprowadzanie ograniczeń bądź zamykanie dróg dla ruchu oraz wyznaczanie objazdów drogami różnej kategorii, gdy występuje bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa osób lub mienia; organizacja okresowych pomiarów i badań ruchu, w tym Generalnego Pomiaru Ruchu i pomiarów powykonawczych; realizacja zadań związanych z procedurą odstąpienia i przywrócenia opłat za przejazd autostradą lub jej odcinkiem; realizacja zadań związanych z oświetleniem dróg, w tym planowanie, realizacja i rozliczanie prowadzonych umów w zakresie dostarczania energii elektrycznej; nadzór nad systemami (...) (w szczególności dotyczący: stacji meteorologicznych, monitoringu wizyjnego dróg, systemów zarządzania ruchem oraz systemów preselekcji wagowej pojazdów w ruchu); nadzór merytoryczny nad działaniami prowadzonymi przez Rejony w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego i zarządzania ruchem.

(dowód: regulamin organizacyjny (...) Oddział w W. – k. 212 – 227)

Dnia 25 października 2017 roku pozwana (...) Oddział w W. zawarła umowę ze spółką (...) S.A. z siedzibą w O. na bieżące kompleksowe utrzymanie sygnalizacji świetlnych na drogach krajowych zarządzanych przez (...) Oddział w W.. Umowa została podpisana na 36 miesięcy od 25 października 2017 roku do 24 października 2020 roku lub do wyczerpania kwoty maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy określonej na 15.676.963,16 zł brutto. Zgodnie z jej §3 ust. 3 wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie za wykonanie prac, o których mowa w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej też jako: OPZ) pkt I ppkt 1.1. lit. d) (usunięcie nieprawidłowości przez Wykonawcę po przekazaniu mu przez (...) Oddział w W. sygnalizacji świetlnych) oraz pkt IV ppkt 1 (zlecenie innych prac, polegających na montażu nowych urządzeń sygnalizacji) na podstawie zaakceptowanego kosztorysu wstępnego i kosztorysu powykonawczego. Z kolei zgodnie z pkt I.I ppkt 8 OPZ prace na jezdni należało wykonywać zgodnie z zatwierdzonym przez zamawiającego (czyli przez (...) Oddział w W.) projektem czasowej organizacji ruchu, który wykonawca na swój koszt miał uzgodnić i sporządzić na podstawie schematów organizacji ruchu dla robót tymczasowych według odpowiedniego zarządzenia.

Jako osoba uprawniona do uzgodnień i koordynacji realizacji powyższej umowy z ramienia pozwanej został wskazany M. K. (§8 umowy). Zgodnie z pkt III OPZ kontrola zgodności realizacji robót objętych tą umową na poziomie oddziału była wykonywana przez zastępcę dyrektora ds. Zarządzania (...), naczelników odpowiednich wydziałów, oddziałowego inspektora drogowego, pracownika Wydziału (...) i (...) odpowiedzialnego za realizację umowy (czyli w tym wypadku M. K., a później M. O.) oraz innych upoważnionych przez dyrektora oddziału pracowników.

Przedmiotowa umowa została zawarta w wyniku przeprowadzenia przetargu przez pozwaną na bieżące kompleksowe utrzymanie sygnalizacji świetlnych na drogach krajowych zarządzanych przez (...) Oddział w W.. Umowa ta była umowa utrzymaniową, czyli dotyczyła utrzymania sygnalizacji świetlnych już istniejących. W Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt IV ppkt 1) wskazano, że w ramach tej umowy możliwe jest także zlecenie innych prac, polegających na montażu nowych urządzeń sygnalizacji. Taki zapis był podstawą do zlecenia wykonawcy (...) S.A.) budowy nowych sygnalizacji we wskazanych miejscowościach. W związku z tym zapisem dyrekcja pozwanego podjęła decyzję o nieprzeprowadzaniu nowego przetargu na budowę nowych sygnalizacji świetlnych, lecz o zleceniu budowy nowych sygnalizacji w ramach umowy nr (...). Było to spowodowane tym, że zlecenie budowy nowej sygnalizacji w ramach podpisanej już umowy wyraźnie skracało proces inwestycyjny, nie trzeba było rozpisywać nowego przetargu na inwestycje w zakresie budowy sygnalizacji świetlnej. Inwestycje te były realizowane w ramach Programu Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych (PLMN).

W pozwanym był podział zadań inwestycyjnych na duże inwestycje, związane z budową dróg, którymi zajmował się Wydział (...). Natomiast Wydział (...) i (...), w którym pracował powód, zajmował się realizacją zadań inwestycyjnych na mniejszą skalę, a mianowicie związanych z budową sygnalizacji świetlnej i bezpieczeństwem ruchu drogowego, bowiem po wybudowaniu takiej sygnalizacji jej dalsze utrzymanie wchodziło w zakres obowiązków tego Wydziału.

(dowód: umowa nr (...) z dnia 25.10.2017r. – k. 60 – 64 verte, opis przedmiotu zamówienia – k. 65 – 75, zeznania świadka L. S. – protokół rozprawy z dnia 08.10.2020r. od 00:03:23 do 01:03:51, zeznania świadka A. K. – protokół rozprawy z dnia 08.10.2020r. od 01:20:37 do 02:12:36)

Powód J. W. (1) sporządzał rozliczenia dla zadań inwestycyjnych finansowanych ze środków budżetu państwa, w tym dla zadań inwestycyjnych związanych z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie mazowieckim na DK7 w miejscowości M. i w miejscowości P., a także w miejscowościach: G., R., W., J. oraz na DK50 w miejscowościach: G., A..

Powód był również osobą odpowiedzialną za opracowywanie karty projektu w ramach inwestycji pod nazwą „poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie mazowieckim na DK7 w miejscowości Pamiątka”. Opracował dla tej inwestycji harmonogram jej przygotowania i realizacji oraz akceptował do wypłaty faktury za sporządzenie dokumentacji projektowej oraz budowę sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu DK7 w miejscowości P.. Akceptacja faktury następowała po przedstawieniu końcowego protokołu odbioru, podpisanego przez M. K.. Analogiczne zadania (sporządzenie karty projektu, harmonogramu przygotowania i realizacji inwestycji, zatwierdzenie faktury), powód wykonywał w ramach inwestycji pod nazwą „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie mazowieckim na DK7 w miejscowościach: Grzędy, Rembertów, Wielogóra, Jedlińsk” oraz inwestycji pod nazwą „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie mazowieckim na DK50 w miejscowościach Grębiszew, Arynów”. Akceptacji faktur do wypłaty powód dokonywał po przedłożeniu mu protokołów odbioru robót przez M. O. w przypadku skrzyżowania w miejscowości J. i skrzyżowania w miejscowości A. oraz M. K. w przypadku skrzyżowań w miejscowościach G., R., J., P., P., P./J., N., B., G., A., G., S., G., S., a także przejścia dla pieszych w miejscowości G..

W przypadku inwestycji pod nazwą „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie mazowieckim na DK7 w miejscowości Mława” powód był odpowiedzialny za opracowywanie karty projektu oraz harmonogramu przygotowania i realizacji inwestycji.

Powód został również wyznaczony jako osoba odpowiedzialna za bieżący kontakt ze strony pozwanej przy realizacji Porozumienia o współpracy partnerskiej nr (...) z dnia 21 listopada 2017 roku zawartego pomiędzy pozwaną, a Powiatem (...) i Miastem M..

Powód akceptował faktury wystawione przez wykonawcę wypełniając załącznik do faktur, w którym potwierdzał wykonanie prac zgodnie z umową nr (...), określając jednocześnie zakres danych prac. Do załącznika każdorazowo wykonawca dołączał wyszczególnienie prac, w którym wskazano wszystkie zamontowane elementy, w tym także elementy, co do których następnie w wyniku kontroli okazało się, że nie zostały zainstalowane, czy wybudowane.

Powód nie miał w swoim zakresie obowiązków, aż do 1 lipca 2019 roku obowiązków z zakresu prowadzenia inwestycji związanych z budową nowej sygnalizacji świetlnej. Mimo braku takiego obowiązku powód faktycznie zajmował się dla każdej inwestycji, prowadzonej w oparciu o umowę nr (...), przygotowaniem karty projektu, harmonogramu inwestycji, a następnie na etapie po realizacji inwestycji to powód akceptował do wypłaty faktury wystawione przez wykonawcę. Powód samodzielnie nie sprawdzał na miejscu przeprowadzonej inwestycji, nie dokonywał fizycznie odbioru wykonywanych prac, nie weryfikował, czy na miejscu zostały przeprowadzone wszystkie prace, które były uwidocznione na załączniku do faktury. Do zakresu obowiązków powoda nie należało fizyczne sprawdzenie stanu wykonanych prac i robót na skrzyżowaniu. W tym zakresie powód polegał na treści protokołu odbioru prac i robót, które były podpisywane w większości inwestycji przez M. K. lub przez jego następcę M. O.. M. K., a później M. O., jeździli na budowę i dokonywali odbioru wykonanych prac na miejscu, sprawdzali jakie prace zostały w rzeczywistości wykonane. Pracownicy ci mieli odpowiednią wiedzę i doświadczenie z zakresu budowy sygnalizacji świetlnej. Powód akceptując faktury do wypłaty działał w zaufaniu do potwierdzonego przez tych pracowników odbioru robót w ramach realizowanej umowy nr (...). Powód nie został upoważniony przez dyrektora pozwanego do udziału w odbiorze robót inwestycyjnych wykonywanych w oparciu o umowę nr (...).

Powód nie przygotowywał również zleceń do umowy (...).

(dowód: rozliczenia inwestycji finansowanych ze środków budżetu państwa – k. 31 – 31 verte i k. 139 – 139 verte i k. 165 – 165 verte i k. 187 – 187 verte, karta projektu – k. 37 – 38 i k. 150 – 151 i k. 171 – 172 i k. 193 – 194, harmonogram przygotowania i realizacji inwestycji – k. 39 i k. 152 i k. 173 i k. 195, faktura VAT – k. 41 i k. 145 i k. 155 i k. 159 i k. 175 i k. 179 i k. 183, załącznik do faktury – k. 42 i k. 146 i k. 156 i k. 160 i k. 176 i k. 180 i k. 184 i k. 264, wyszczególnienie prac – k. 58 i k. 157 i k. 177 i k. 265, protokół odbioru – k. 43 i k. 147 i k. 158 i k. 161 – 163 i k. 178 i k. 185, porozumienie nr (...) – k. 136 – 137 verte, zeznania świadka M. O. – protokół rozprawy z dnia 08.10.2020r. od 01:05:01 do 01:19:38, zeznania świadka A. K. – protokół rozprawy z dnia 08.10.2020r. od 01:20:37 do 02:12:36, zeznania powoda J. W. (1) – protokół rozprawy z dnia 13.04.2021r. od 00:01:37 do 00:38:06)

Zarządzeniem z dnia 14 maja 2019 roku Dyrektora (...) Oddział w W. powołana została komisja której zadaniem było przeprowadzenie kontroli wewnętrznej w sprawie prawidłowości rozliczania zadania pn. „Budowa sygnalizacji świetlnej na terenie województwa mazowieckiego w ciągu DK 62 w m. Sokołów Podlaski”. W okresie od dnia 5 kwietnia 2019 roku do dnia 21 sierpnia 2019 roku przeprowadzona została przez pracowników Biura Kontroli i Audytu kontrola dotycząca udzielenia zamówienia publicznego na bieżące kompleksowe utrzymanie sygnalizacji świetlnej na drogach krajowych zarządzanych przez (...) Oddział w W. oraz jego realizacja w zakresie prac polegających na montażu nowych sygnalizacji. Kontrolą objęto okres od dnia 25 października 2017 roku do dnia 31 lipca 2019 roku.

W toku kontroli ustalono, że w kosztorysach powykonawczych dotyczących sygnalizacji świetlnych w miejscowościach S., G., G., P., P. oraz A. wskazano, że zostało wykonanych łącznie 138 sztuk studni teletechnicznych (...), natomiast w wyniku przeprowadzonych oględzin w tych miejscowościach zidentyfikowano jedynie 38 sztuk tych studzienek. Zaakceptowanie tych kosztorysów powykonawczych przyczyniło się do nienależnego wypłacenia Wykonawcy kwoty w wysokości 25.452,90 zł netto (31.306,94 zł brutto). W kosztorysie powykonawczym dotyczącym sygnalizacji świetlnej w miejscowości S. wskazano, że zostało wykonanych 140 metrów pętli indukcyjnej, za które zapłacono 1.638,00 zł netto (2.014,74 zł brutto), mimo że na dzień odbioru robót pętle te nie zostały wykonane. W kosztorysach powykonawczych dotyczących wyżej wymienionych sygnalizacji świetlnych wskazano również, że zamontowano łącznie 20 sztuk tabliczek informacyjnych dla pieszych o łącznej wartości 1.620,00 zł netto (1.992,60 zł brutto). Natomiast w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że tabliczki zamontowano jedynie w G. i G. (łącznie 6 sztuk). W pozostałych miejscowościach zastąpiono je naklejkami. W toku kontroli stwierdzono również, że wskazane w kosztorysach powykonawczych ilości prac związane z ułożeniem rur (...) są niezgodne z danymi zawartymi w dokumentacji projektowej.

W związku z powyższym komisja kontrolna uznała, że odbiory prac zrealizowane były w sposób nierzetelny. W żadnym z poddanych kontroli przypadków nie porównano kosztorysów powykonawczych z zapisami dokumentacji projektowej, ani ze stanem faktycznym. Odbioru prac związanych z wykonaniem sygnalizacji świetlnych w wyżej wymienionych miejscowościach dokonywali M. K. i M. O., natomiast potwierdzenia wykonania prac zgodnie z umową dokonywał powód - J. W. (1).

Kontrola stwierdziła również, że za inwestycje polegające na budowie sygnalizacji świetlnych w miejscowościach J., A., P., P., P./J., G., G.-Ośrodek, G. i S./S. zapłacono nie tylko ze środków budżetowych przeznaczonych na wydatki inwestycyjne, ale również na wydatki bieżące. Jednocześnie brak było uzasadnienia co do finansowania realizacji prac ze środków na wydatki bieżące. Kontrola wykazała również, że ze środków na wydatki bieżące finansowane było wynagrodzenie w kwocie 33.210,00 zł brutto z tytułu opracowania dokumentacji projektowej sygnalizacji świetlnej w miejscowościach Ż., D., P. oraz S.. Potwierdzenia wydatków wynikających z tych faktur z planem rzeczowo – finansowym dokonywali G. S. i A. K..

W toku kontroli ujawniono również, że zlecenie opracowania dokumentacji projektowej sygnalizacji świetlnej w miejscowościach D., P. oraz S. zostało wystawione na ponad 32 miesiące przed uzgodnieniem programu inwestycji, natomiast zlecenie wykonania sygnalizacji świetlnej w miejscowości S. nastąpiło na 7 dni roboczych przed uzgodnieniem programu inwestycji, co stanowiło nieprzestrzeżenie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 roku w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U.

z 2010r., Nr 238, poz. 1579) gdyż zgodnie z §6 pkt 1 tego rozporządzenia realizacja inwestycji budowlanej może być finansowana lub dofinansowana ze środków budżetu państwa, jeżeli inwestor posiada uzgodniony z dysponentem program inwestycji. Zlecenie na opracowanie dokumentacji projektowej zostało wystawione przez Dyrektora (...) Oddział w W. M. G., natomiast zlecenie na wykonanie sygnalizacji świetlnej w miejscowości S. zostało wystawione przez Zastępcę Dyrektora Oddziału ds. Zarządzania (...) L. S..

Komisja kontrolna stwierdziła dalej, że w kosztorysach powykonawczych dotyczących poddanych kontroli sygnalizacji świetlnych ujęto asortymenty prac/usług nieprzewidzianych w kosztorysie ofertowym, tj. montaż masztu (...)10 oraz (...)11, budowa studni teletechnicznych (...) oraz budowa przyłączy energetycznych. Dotyczyło to prac w miejscowościach G., S./S., P., S.. Odbioru prac związanych z wykonaniem sygnalizacji świetlnych w wyżej wymienionych miejscowościach dokonywali M. K. i M. O., natomiast potwierdzenia wykonania prac zgodnie z umową dokonywał powód - J. W. (1).

Kontrola ujawniła również, że wykonawca nie był uprawniony do żądania zapłaty za sporządzenie projektu czasowej organizacji ruchu, wobec czego łączna kwota 31.050,00 zł netto (38.191,50 zł brutto) z tytułu wykonania projektów czasowej organizacji ruchu obowiązujących w czasie budowy sygnalizacji świetlnych została wypłacona wykonawcy bezpodstawnie. Potwierdzenia wydatków wynikających ze sprawdzanych faktur z planem rzeczowo – finansowym dokonywali G. S. i A. K., natomiast potwierdzenia wykonania prac zgodnie z umową dokonywał powód J. W. (1).

W toku kontroli stwierdzono także, że dnia 13 czerwca 2019 roku wystawione zostało zlecenie nr (...) dotyczące bieżącego utrzymania i konserwacji systemów sterowania ruchem (S. (...) oraz (...)) w okresie od 25 października 2018 roku do zakończenia okresu umowy. Jednak w ocenie kontrolujących zlecenie nr (...) zostało wystawione z przekroczeniem zakresu udzielonego zamówienia publicznego. Zlecenie nr (...) zostało wystawione przez Zastępcę Dyrektora Oddziału ds. Zarządzania (...) L. S..

Powyższe wyniki kontroli zostały opracowane dnia 23 września 2019 roku i tego samego dnia o ich wynikach dowiedział się dyrektor pozwanego. Już wcześniej pojawiały się wątpliwości co do prawidłowości rozliczenia umowy nr (...), niemniej jednak wszystkie zauważone wcześniej kwestie zostały ostatecznie potwierdzone dopiero w wystąpieniu pokontrolnym, udostępnionym dyrektorowi w dniu 23 września 2019 roku. Pierwsze nieprawidłowości były sygnalizowane w maju – czerwcu 2019 roku. Projekt wystąpienia pokontrolnego trafił do pozwanego Oddziału w sierpniu 2019 roku, w celu umożliwienia pozwanemu zgłoszenia wyjaśnień.

(dowód: zarządzenie z dnia 14.05.2019r. – k. 57, wystąpienie pokontrolne – k. 202 – 211, zeznania świadka J. W. (2) – protokół rozprawy z dnia 15.10.2020r. od 00:54:10 do 01:33:06)

Po przeprowadzonej kontroli doszło do spotkania osób reprezentujących pozwanego z wykonawcą umowy nr (...), w wyniku którego strony ustaliły, że pozwany za wykonane roboty nadpłacił na łączną kwotę 259.085,84 zł netto. Nadpłata ta wynikała również z opłacenia niektórych faktur zatwierdzanych wcześniej przez powoda.

(dowód: notatka służbowa – k. 200)

Oświadczeniem wręczonym powodowi dnia 21 października 2019 roku pracodawca rozwiązał z nim umowę o pracę w trybie art. 52 kp. W uzasadnieniu rozwiązania umowy o pracę pracodawca jako jego przyczynę podał ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych przez powoda, a także brak rzetelności w wykonywanych obowiązkach, brak dbałości o dobro zakładu pracy oraz nieprzestrzeganie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa – skutkujące stratą dla Skarbu Państwa – w zakresie realizacji zleceń w ramach umowy nr (...) z dnia 25 października 2017 roku zawartej pomiędzy (...)S.A. a Skarbem Państwa – (...), polegających na budowie sygnalizacji świetlnych. Pracodawca dodał, że w czasie objętym kontrolą, tj. od dnia 25 października 2017 roku do dnia 31 lipca 2019 roku stwierdzono:

- nierzetelne przeprowadzenie odbioru prac związanych z budową sygnalizacji świetlnych, w tym brak weryfikacji kosztorysów powykonawczych z dokumentacją projektową i stanem faktycznym, w konsekwencji czego zapłacono

wynagrodzenie za prace, które faktycznie nie zostały wykonane lub zostały wykonane w mniejszej ilości niż wynika z kosztorysu;

- nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 roku w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa dotyczących posiadania uzgodnionego z dysponentem programu inwestycji przed rozpoczęciem jej realizacji.

Pracodawca dodał również, że w trakcie postępowania wyjaśniającego nastąpiło wprowadzenie w błąd pracodawcy co do skali nieprawidłowości przy rozliczaniu umowy nr (...).

(dowód: rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia – k. C-2 a/o powoda, zeznania powoda J. W. (1) – protokół rozprawy z dnia 13.04.2021r. od 00:01:37 do 00:38:06)

Pismami z dnia 4 października 2019 roku pozwany zwrócił się do organizacji związkowych z prośbą o udzielenie informacji, czy powód korzysta z obrony zakładowej organizacji związkowej. W odpowiedzi obie organizacje odpowiedziały, że powód nie jest ich członkiem i nie korzysta z takiej ochrony.

(dowód: pisma z dnia 04.10.2019r. – k. B-87 – B-88 a/o powoda, pismo z dnia 08.10.2019r. – k. B-90 a/o powoda, pismo z dnia 09.10.2019r. – k. B-89 a/o powoda)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wskazane wyżej dowody z dokumentów, których wiarygodność nie została skutecznie zakwestionowana przez strony w toku postępowania. Sąd oparł się również na zeznaniach świadków i powoda, różnie jednak oceniając ich wiarygodność.

Odnośnie zeznań świadka L. S. Sąd nie dał im wiary w zakresie, w jakim świadek twierdził, że obowiązki wykonywane przez powoda w ramach realizowania inwestycji wynikały z jego zakresu obowiązków, bowiem dopiero w lipcu 2019 roku takie zadania zostały mu powierzone. Wcześniej wszelkie zadania związane z inwestycjami realizowanymi w oparciu o umowę nr (...) powód wykonywał poza swoim zakresem obowiązków, na ustne polecenie dyrektora S.. Nie są też wiarygodne zeznania tego świadka co do tego, że to nie on bezpośrednio wydawał polecenia powodowi z zakresu realizacji inwestycji w oparciu o umowę nr (...), bowiem co innego wynika z zeznań powoda jak i świadka A. K. oraz świadka M. G.. Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka L. S. również i w tym zakresie, w jakim twierdził on, że osoba, która opracowywała program inwestycji automatycznie stawała się odpowiedzialna za jej realizację. Taki wniosek nie wynika z żadnych dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Jednocześnie Sąd miał na uwadze duży chaos organizacyjny w pozwanym, w wyniku którego powód wykonywał zadania, które nie leżały w zakresie jego obowiązków. Po ujawnieniu nieprawidłowości, zaczęto przypisywać różnym osobom odpowiedzialność za coś, co nie leżało w ich zakresie obowiązków. Wreszcie nie są wiarygodne zeznania tego świadka co do tego, że to powód był osobą odpowiedzialną za odbiór robót. Nie wynika to bowiem z żadnego dokumentu. W treści umowy nr (...) są wskazane inne osoby związane z realizacją tej umowy. Brak jest jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego wyznaczenie powoda do odbioru robót. Odbiorami robót zajmował się M. K. i M. O..

Jeśli chodzi o zeznania świadka M. O., Sąd miał na uwadze, że świadek potwierdził, że odbiorami robót w terenie zajmowali się pracownicy mający większą wiedzę, a mianowicie on oraz M. K..

Odnośnie zeznań świadka A. K. Sąd uznał jego zeznania za wiarygodne w całości. Świadek potwierdził, że wszelkie obowiązki związane z realizacją inwestycji w oparciu o umowę nr (...) były zlecane powodowi bezpośrednio przez L. S., co znajduje potwierdzenie także w zeznaniach powoda.

Z kolei jeśli chodzi o zeznania świadka A. D., Sąd miał na uwadze, że świadek co prawda twierdziła, że merytoryczna kontrola faktur powinna polegać na sprawdzeniu, czy dane roboty miały miejsce, jednak nie była w stanie kategorycznie potwierdzić, czy powód miał obowiązek osobistego sprawdzenia na miejscu stanu robót, czy też mógł zaufać protokołom odbioru robót przygotowywanym przez innych, bardziej merytorycznych w tym zakresie,

pracowników. Świadek, bowiem przyznała, że nie miała pojęcia jak były realizowane zadania w pionie, w którym pracował powód, ani też jaki był zakres obowiązków powoda.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka M. G., mając jednak na uwadze, że świadek zeznał, że powinno zostać sprawdzone, czy faktycznie dane roboty zostały wykonane, ale nie wskazał wprost, że to powód powinien sam osobiście to sprawdzić na miejscu. Jednocześnie świadek potwierdził, że dyrektor S. wydawał wszelkie polecenia związane z realizacją umowy nr (...) co do kwestii inwestycyjnych.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka J. W. (2) w zakresie, w jakim świadek zeznał, że prowadzenie inwestycji na podstawie umowy nr (...) było w zakresie obowiązków powoda. Świadek bowiem przyznał, że dopiero w lipcu 2019 roku skorygowano pisemny zakres obowiązków powoda. Nie są dla Sądu również wiarygodne zeznania świadka, że to powód odpowiadał w całości za realizację inwestycji, bowiem z pozostałego materiału dowodowego wynika, że za bezpośredni odbiór robót na miejscu i faktyczną ich kontrolę odpowiadali M. K., a następnie M. O.. Powód nie miał żadnego obowiązku sprawdzenia na miejscu stanu robót.

Sąd uznał zeznania powoda za wiarygodne w całości. Powód słusznie wskazywał na brak upoważnienia do osobistego kontrolowania wyników prac i robót prowadzonych w oparciu o umowę nr (...). Brak jakiegokolwiek reakcji pracodawcy na fakt, że to nie powód dokonuje osobistego odbioru robót, lecz inni pracownicy potwierdza, że powód nie miał tego w zakresie swoich obowiązków. Wiarygodne są także zeznania powoda, że wielokrotnie zwracał się do L. S. o powołanie specjalnej komisji celem prowadzenia inwestycji. Wprawdzie świadek L. S. zaprzeczył, aby miało to miejsce, nie mniej jednak zeznania tego świadka są w wielu kwestiach niewiarygodne. Jak wynika z zeznań świadka A. K. powód był bardzo obciążony pracą co tłumaczy dążenie powoda do przekazania części ustnie nałożonych na niego poleceń dyrektora S. na inne kolegialne komisje.

Sąd miał również na uwadze, że pozwany przedstawił na k. 199 – 199 verte zlecenie podpisane m. in. przez powoda, jednak nie sposób uznać, aby było to zlecenie, o którym mowa w wystąpieniu pokontrolnym, czyli zlecenie wystawione zbyt wcześnie, niezgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 roku w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa. W zleceniu z k. 199 – 199 verte chodzi, bowiem o wykonanie dokumentacji projektowych dla budowy sygnalizacji świetlnej w miejscowościach B., G. i W., a w wystąpieniu pokontrolnym wskazano na nieprawidłowości przy zleceniu opracowania dokumentacji projektowej sygnalizacji świetlnej w miejscowościach D., P. oraz S. oraz w miejscowości S..

Strony nie wnosiły o uzupełnienie materiału dowodowego.

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest roszczenie powoda o zasądzenie na jego rzecz odszkodowania w związku z niezgodnym z prawem rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia. Podstawą materialnoprawną dla roszczenia powoda jest regulacja z art. 56 § 1 KP, zgodnie, z którą pracownikowi, z którym rozwiązano umowę o pracę bez wypowiedzenia z naruszeniem przepisów o rozwiązywaniu umów o pracę w tym trybie, przysługuje roszczenie o przywrócenie do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowanie. O przywróceniu do pracy lub odszkodowaniu orzeka sąd pracy. Przesłanką zasadności roszczenia jest więc uznanie, że rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia zostało dokonane z naruszeniem przepisów o rozwiązywaniu umów o pracę w tym trybie. W szczególności chodzi tutaj o art. 52 § 1 KP, który wskazuje, w jakich przypadkach pracodawca może rozwiązać umowę o pracę bez wypowiedzenia. W niniejszej sprawie w treści wręczonego powodowi oświadczenia pracodawca jako podstawę prawną podał art. 52 § 1 pkt 1 KP, zgodnie, z którym pracodawca może rozwiązać umowę o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika w razie ciężkiego naruszenia przez pracownika podstawowych obowiązków pracowniczych. Sąd zajął się więc analizą, czy wskazane w treści rozwiązania umowy o pracę zachowania powoda uzasadniają ich kwalifikację jako ciężkie naruszenie jego podstawowych obowiązków pracowniczych.

W tym miejscu należy wskazać, że ocena, czy naruszenie obowiązku [przez pracownika] jest ciężkie, powinna uwzględniać stopień jego winy oraz zagrożenie lub naruszenie interesów pracodawcy. W użytym w powołanym

przepisie pojęciu "ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych" mieszczą się trzy elementy. Są to: bezprawność zachowania pracownika (naruszenie podstawowego obowiązku pracowniczego), naruszenie albo zagrożenie interesów pracodawcy, a także zawinienie obejmujące zarówno winę umyślną, jak i rażące niedbalstwo (wyrok SN z dnia 20 grudnia 2013 roku, sygn. akt II PK 81/13).

W uzasadnieniu włączonego powodowi oświadczenia o rozwiązaniu z nim umowy o pracę bez wypowiedzenia z jego winy pracodawca jako zachowania uzasadniające ciężkie naruszenie przez powoda jego podstawowych obowiązków pracowniczych wskazał na:

- nierzetelne przeprowadzenie odbioru prac związanych z budową sygnalizacji świetlnych, w tym brak weryfikacji kosztorysów powykonawczych z dokumentacją projektową i stanem faktycznym, w konsekwencji czego zapłacono wynagrodzenie za prace, które faktycznie nie zostały wykonane lub zostały wykonane w mniejszej ilości niż wynika z kosztorysu;

- nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 roku w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa dotyczących posiadania uzgodnionego z dysponentem programu inwestycji przed rozpoczęciem jej realizacji.

Pracodawca dodał też, że w trakcie postępowania wyjaśniającego nastąpiło wprowadzenie w błąd pracodawcy co do skali nieprawidłowości przy rozliczaniu umowy nr (...), a także wskazał na brak rzetelności w wykonywanych obowiązkach, brak dbałości o dobro zakładu pracy oraz nieprzestrzeganie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa – skutkujące stratą dla Skarbu Państwa – w zakresie realizacji zleceń w ramach umowy nr (...) z dnia 25 października 2017 roku zawartej pomiędzy (...)S.A. a Skarbem Państwa – (...), polegających na budowie sygnalizacji świetlnych. Sąd przeanalizował po kolei wszystkie podane wyżej przyczyny.

Pierwszą przyczyną podaną w rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia jest nierzetelne przeprowadzenie odbioru prac związanych z budową sygnalizacji świetlnych, w tym brak weryfikacji kosztorysów powykonawczych z dokumentacją projektową i stanem faktycznym, w konsekwencji czego zapłacono wynagrodzenie za prace, które faktycznie nie zostały wykonane lub zostały wykonane w mniejszej ilości niż wynika z kosztorysu. Ta przyczyna jest związana z ujawnionymi w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 23 września 2019 roku nieprawidłowościami, polegającymi na wskazaniu w kosztorysach powykonawczych dotyczących sygnalizacji świetlnych wykonywanych w poszczególnych miejscowościach prac, które w rzeczywistości nie zostały wykonane, a następnie zaakceptowaniu takich kosztorysów i wypłaceniu na ich podstawie nienależnego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy robót. Komisja kontrolna zarzuciła nierzetelne przeprowadzanie odbiorów prac zgłoszonych przez wykonawcę jako zrealizowane, brak porównania kosztorysów powykonawczych z zapisami dokumentacji projektowej, czy ze stanem faktycznym.

Z ustaleń Sądu wynika, że powód był odpowiedzialny za zatwierdzanie faktur przedłożonych przez wykonawcę z umowy nr (...), związanych z inwestycjami polegającymi na budowie nowych sygnalizacji świetlnych. Powód pracował w Wydziale (...), który zajmował się głównie utrzymaniem istniejącej sygnalizacji świetlnej, a nie budową nowej. W ramach tego wydziału została zawarta umowa nr (...), która była następnie podstawą do zlecenia wykonawcy zadań inwestycyjnych polegających na budowie nowej sygnalizacji świetlnej. W pewnym momencie, na wyższych szczeblach zarządzania w pozwanej doszło do podjęcia decyzji o prowadzeniu nowych budów sygnalizacji świetlnej w oparciu o umowę nr (...), która dawała taką możliwość, aczkolwiek pierwotnie została zawarta w innym celu, a mianowicie do utrzymania już istniejącej sygnalizacji. W toku postępowania Sąd ustalił, że w pozwanej panował chaos organizacyjny jeśli chodzi o wyznaczenie osób odpowiedzialnych za konkretne zadania związane z realizacją inwestycji, w szczególności dotyczyło to powoda, który nie miał w zakresie swoich obowiązków zadań inwestycyjnych. Nie mniej jednak w wyniku polecenia przełożonego powód opracowywał program inwestycji i harmonogram prac, a po zakończonej inwestycji zatwierdzał faktury na podstawie protokołów odbioru wykonanych robót dokonanych przez M. K. i M. O., których podpisy widnieją na protokołach odbioru robót. W toku postępowania Sąd ustalił, że osoby te miały przygotowane merytorycznie z zakresu budowy i funkcjonowania sygnalizacji świetlnej co oznacza, że miały możliwość sprawdzenia, czy wszystkie prace zostały wykonane w sposób prawidłowy. Powód zatwierdzając

fakturę do wypłaty, działał w oparciu o przedłożone mu protokoły odbioru robót podpisane przez M. K. lub M. O.. Powód osobiście nie był na budowie sygnalizacji i nie sprawdzał zakresu wykonanych prac, ponieważ nie leżało to w zakresie jego obowiązków. Z dokumentów przedłożonych do akt sprawy wynika, że obowiązki powoda ograniczały się do sprawdzenia danej faktury z przedłożonym harmonogramem wykonanych prac i cennikiem wcześniej ustalonym z wykonawcą z umowy nr (...), pod kątem tego, czy wszystkie kwoty się zgadzają. Co do samego wykonania inwestycji powód polegał na protokołach odbioru podpisanych przez M. K. lub M. O.. Powód nie miał żadnej podstawy by wątpić w rzetelność odbioru przeprowadzonego przez tych pracowników. Nie miał też żadnego obowiązku samodzielnego dokonania odbioru tych robót.

Z kolei jeśli chodzi o samą weryfikację kosztorysów powykonawczych z dokumentacją projektową i stanem faktycznym, to powód owszem mógł weryfikować kosztorys z dokumentacją projektową, jednak nie miał już możliwości, ani obowiązku, jego weryfikacji ze stanem faktycznym. Jak zaś wynika z ustaleń komisji kontrolnej, to dopiero weryfikacja ze stanem faktycznym ujawniła brak wykonania pewnych zadeklarowanych prac przez wykonawcę. Jak wskazano wyżej to nie powód zajmował się fizycznie odbiorem robót w terenie. Obowiązek cyklicznego sprawdzania robót i ich postępu spoczywał, bowiem na pracownikach rejonu, zaś fizycznym odbiorem robót na miejscu zajmowali się w praktyce M. K., a później M. O.. Wobec tego pracodawca nie może skutecznie zarzucić powodowi, że ten nierzetelnie przeprowadzał odbiory prac związanych z budową sygnalizacji świetlnych. Pracodawca nie może również zarzucić powodowi braku weryfikacji kosztorysów powykonawczych z dokumentacją projektową i stanem faktycznym, bowiem to nie powód weryfikował kosztorysy ze stanem faktycznym i nie miał takiego obowiązku. Reasumując w ocenie sądu nie można uznać, że w zakresie pierwszej przyczyny powód naruszył swoje obowiązki pracownicze, bowiem wykonywał je dobrze i zgodnie z prawem, a kwestie poruszone w pierwszej przyczynie wykraczały zaś poza jego obowiązki pracownicze. Pierwsza przyczyna nie może więc uzasadniać rozwiązania z powodem umowy o pracę bez wypowiedzenia z jego winy.

Jako drugą przyczynę pracodawca podał nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 roku w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa dotyczących posiadania uzgodnionego z dysponentem programu inwestycji przed rozpoczęciem jej realizacji. Sąd miał na uwadze, że zgodnie z §6 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 roku w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. z 2010r., Nr 238, poz. 1579) realizacja inwestycji budowlanej może być finansowana lub dofinansowana ze środków budżetu państwa, jeżeli inwestor posiada uzgodniony z dysponentem program inwestycji. W toku kontroli ustalono, że w dwóch przypadkach nie dochowano wymogu uprzedniego posiadania uzgodnionego programu inwestycji. Doszło więc faktycznie do naruszenia przepisów. Z protokołu kontroli wynika również, że zlecenie na opracowanie dokumentacji projektowej zostało wystawione przez Dyrektora (...) Oddział w W. M. G., natomiast zlecenie na wykonanie sygnalizacji świetlnej w miejscowości S. zostało wystawione przez Zastępcę Dyrektora Oddziału ds. Zarządzania (...) L. S.. W wystąpieniu pokontrolnym brak jest wskazania powoda, czy też określenia jego roli w wystawieniu tych zleceń. Gdyby nawet uznać, że powód mógł przygotowywać takie zlecenia, to i tak nie był on odpowiedzialny za ich wystawienie, bo nie wynikało to z zakresu jego obowiązków. Potwierdza to wystąpienie pokontrolne z którego wynika, że kontrolerzy nie dostrzegli odpowiedzialności powoda w tym zakresie. Wobec tego Sąd uznał, że nie zostało wykazane, aby powód miał naruszyć jakikolwiek swój obowiązek pracowniczy, polegający na nieprzestrzeganiu przepisów wskazanego wyżej rozporządzenia. Tym samym ta przyczyna również nie może uzasadniać rozwiązania umowy o pracę z powodem w trybie art. 52 kodeksu pracy.

W treści oświadczenia pracodawcy wskazano także na wprowadzenie w błąd pracodawcy co do skali nieprawidłowości przy rozliczaniu umowy nr (...) w trakcie postępowania wyjaśniającego. Ta przyczyna w ocenie Sądu jest sformułowana w sposób zbyt ogólny. Nie wiadomo bowiem, na czym miałyby to wprowadzenie w błąd polegać, jakie konkretnie działania, czy zaniechania powoda przemawiały za uznaniem, że w sposób ciężki naruszył swoje obowiązki pracownicze uzasadniające rozwiązanie umowy w trybie art. 52 kodeksu pracy. W toku postępowania dowodowego strona pozwana również nie wykazała, na czym to wprowadzenie w błąd miałyby polegać. Wobec tego ta przyczyna jest

po pierwsze niekonkretna, a po drugie nieudowodniona. Nie może więc stanowić podstawy do rozwiązania z powodem umowy o pracę.

Pozwany wskazał również ogólnie na brak rzetelności powoda w sprawowanym nadzorze, brak dbałości o dobro zakładu pracy oraz nieprzestrzeganie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Są to wskazania zbyt ogólne. Jednocześnie z treści oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę należy uznać, że te ogólne wskazania są skonkretyzowane w przyczynach wskazanych w pkt 1 i 2 oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia, a więc dotyczą kwestii związanych z nierzetelnym przeprowadzeniem odbioru prac związanych z budową sygnalizacji świetlnej oraz nieprzestrzeganiem przepisów rozporządzenia. Jak już wyżej wskazano, żadna z tych przyczyn nie stanowi ciężkiego naruszenia przez powoda jego podstawowych obowiązków pracowniczych, a tym samym nie może uzasadniać rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy powoda. Wobec tego również i te ogólne przyczyny, abstrahując od tego, że są zbyt ogólnie zakreślone nie spełniają wymogów z art. 52 § 1 KP.

Reasumując, należy uznać, że rozwiązanie umowy o pracę wręczone powodowi jest niezgodne z prawem. Tym samym spełniona jest przesłanka roszczenia odszkodowawczego. Jeśli chodzi o wysokość należnego powodowi odszkodowania to zgodnie z art. 58 KP odszkodowanie, o którym mowa w art. 56, przysługuje w wysokości wynagrodzenia za okres wypowiedzenia. W niniejszej sprawie okres wypowiedzenia powoda wynosił trzy miesiące, ze względu na jego staż pracy w pozwanym. W tej sytuacji należne mu odszkodowanie wyniesie równowartość trzymiesięcznego wynagrodzenia. Z ustaleń Sądu wynika, że jednomiesięczne wynagrodzenie powoda, liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy, wynosiło 5.607,05 zł, wobec czego należne mu odszkodowanie stanowi kwotę 16.821,15 zł. Taką też kwotę Sąd zasądził na rzecz powoda od pozwanego, oddalając powództwo w pozostałej części.

Powyższą kwotę Sąd zasądził wraz z ustawowymi odsetkami od dnia następnego po dniu doręczenia pozwu pozwanemu. Sąd bowiem miał na uwadze, że dopiero z dniem doręczenia odpisu pozwu pozwanemu świadczenie odszkodowawcze stało się wymagalne. Odpis pozwu został doręczony pozwanemu dnia 10 grudnia 2019 roku, wobec czego odsetki będą należne od dnia 11 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty.

Na marginesie jedynie Sąd zwraca uwagę, że kwestią sporną pomiędzy stronami było dochowanie przez pozwanego pracodawcę jednomiesięcznego terminu na rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia, o którym mowa w art. 52 § 2 KP. W ocenie Sądu termin ten został zachowany. Co prawda już w toku pierwszej, wąsko zakrojonej kontroli, doszło do ujawnienia nieprawidłowości przy realizacji zleceń inwestycyjnych na podstawie umowy nr (...), jednak ostatecznie wyniki szerszej kontroli, ujawniające skalę nieprawidłowości, zostały przedstawione pracodawcy dopiero dnia 23 września 2019 roku. Dla Sądu bowiem rozstrzygająca jest data, w której oficjalnie przekazano wystąpienie pokontrolne, a nie data, gdy przekazano do pozwanego projekt wystąpienia pokontrolnego, celem odniesienia się do wskazanych tam nieprawidłowości. Wobec tego od dnia 23 września 2019 roku należy liczyć miesięczny termin na rozwiązanie umowy o pracę. Skoro zaś umowa została rozwiązana z dniem 21 października 2019 roku, to tym samym miesięczny termin został zachowany. Rozwiązanie umowy o pracę jest jednak niezgodne z prawem z innych przyczyn, wskazanych wyżej. Sam fakt zachowania miesięcznego terminu nie ma więc wpływu na końcowe rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

W kwestii kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98, 99 i 100 KPC oraz §9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. - Dz. U. z 2018r., poz. 265), zasądzając na rzecz powoda od pozwanego kwotę 108,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Sąd miał bowiem na uwadze, że stawka kosztów zastępstwa procesowego w niniejszej sprawie wynosiła 180,00 zł. Powód wygrał sprawę w 80% (domagał się zasądzenia kwoty 21.122,79 zł, a ostatecznie Sąd zasądził na jego rzecz kwotę 16.821,15 zł), wobec czego przysługują mu koszty w wysokości 144,00 zł (80% z 180,00 zł), pozwanemu zaś przysługują koszty w wysokości 36,00 zł (20% z 180,00 zł). Po wzajemnym potrąceniu Sąd zasądził więc na rzecz powoda od pozwanego kwotę 108,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty, zgodnie z art. 98 § 1¹ KPC.

Sąd nadał również wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 5.607,05 zł, stanowiącej jednomiesięczne wynagrodzenie powoda.

ZARZĄDZENIE

(...).