

Sygn. akt VI P 91/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: sędzia Joanna Napiórkowska-Kasa

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2021 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. Ś.

przeciwko (...) sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w O.

o uchylenie kary porządkowej

1. uchyla karę porządkową upomnienia z dnia 27 stycznia 2021 roku nałożoną na powódkę A. Ś. przez pozwaną (...) sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w O.;
2. nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt VI P 91/21

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 4 marca 2021 roku (data na kopercie) powódka A. Ś. wniosła o uchylenie kary porządkowej upomnienia. Jako pozwanego powódka wskazała swojego pracodawcę, spółkę (...) sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w O..

W uzasadnieniu pozwu powódka podała, że dnia 19 stycznia 2021 roku pozwany pracodawca nałożył na nią karę upomnienia. W ocenie powódki kara ta została nałożona niezgodnie z prawem, pracodawca bowiem nie wysłuchał jej przed nałożeniem kary upomnienia, nie dochował dwutygodniowego terminu wynikającego z Kodeksu pracy na nałożenie takiej kary, a ponadto zarzuty postawione jej w uzasadnieniu nałożenia kary upomnienia są nieprawdziwe.

(pozew – k. 1 – 12)

W odpowiedzi na pozew pozwana spółka uznała powództwo w całości.

(odpowiedź na pozew – k. 56)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka A. Ś. jest zatrudniona w pozwanej spółce (...) sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w O. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od dnia 1 kwietnia 2005 roku.

(dowód: umowa o pracę – k. 13)

Dnia 29 stycznia 2021 roku powódce doręczono zawiadomienie o zastosowaniu wobec niej kary porządkowej upomnienia. Pracodawca uzasadnił nałożenie tej kary nieprzestrzeganiem przez powódkę ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, polegającej na:

1) nieprzygotowaniu w terminie umotywowanych zastrzeżeń pokontrolnych do kontroli (...) wykonanych w (...) sp. z o.o. w restrukturyzacji poprzez modernizację i doposażenie (...) oraz (...) w O. przy ul. (...) z zapleczem laboratoryjnym oraz (...) w zakresie (...)”, jak również nieprzedłożeniu tych zastrzeżeń osobie/osobom uprawnionym do reprezentacji Pracodawcy celem ich podpisania, w terminie umożliwiającym ich wysyłkę z zachowaniem procedur obowiązujących w Projekcie;

2) zaniechaniu wystąpienia do (...) z wnioskiem o wydłużenie terminu do wniesienia zastrzeżeń pokontrolnych w w/ w (...) i nie poinformowaniu o tym fakcie osób uprawnionych do reprezentacji Pracodawcy.

Dalej w uzasadnieniu kary upomnienia pracodawca podał, że powódce zostały powierzone obowiązki związane z bezpośrednim przygotowaniem odpowiedzi na zastrzeżenia pokontrolne (...) związane z projektem pozwanej - (...) w (...) sp. z o.o. w restrukturyzacji poprzez modernizację i doposażenie (...) oraz (...) w O. przy ul. (...) z zapleczem laboratoryjnym oraz (...) w zakresie (...)”. Powódka nie dopilnowała terminu przygotowania i przedłożenia osobom uprawnionym umotywowanych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, który to termin miał upłynąć dnia 18 stycznia 2021 roku, nie wystąpiła też o wydłużenie terminu na przygotowanie tych zastrzeżeń. Jednocześnie pracodawca dodał, że rodzi to konsekwencje w postaci wszczęcia postępowania administracyjnego wobec pozwanej w sprawie zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami.

Dnia 5 lutego 2021 roku powódka wniosła sprzeciw od powyższej kary porządkowej. W uzasadnieniu sprzeciwu powódka podała, że nie zostało jej wydane pisemne, ani ustne polecenie przygotowania zastrzeżeń do protokołu pokontrolnego, a jedynie wskazano jej, aby skontaktowała się z innym pracownikiem, J. K., który miał przygotować projekt takiego dokumentu, z którym powódka się telefonicznie skontaktowała. Powódka dalej podała, że J. K. przygotował projekt zastrzeżeń, lecz nie został on podpisany bez winy powódki do dnia 23 listopada 2020 roku i został wysłany dopiero dnia 25 listopada 2020 roku. Powódka dodała też, że zgodnie z jej zakresem obowiązków nie odpowiada za rozliczenie, jak również realizację umów zawartych w zakresie dofinansowania ze środków zewnętrznych, w tym także funduszy unijnych. Ponadto nie zostało jej wydane żadne polecenie co do zwrócenia się do (...) o przedłużenie terminu do wniesienia zastrzeżeń pokontrolnych. Powódka zwróciła też uwagę, że zarząd spółki dowiedział się o przekroczeniu terminu na wniesienie zastrzeżeń pokontrolnych najpóźniej dnia 21 grudnia 2020 roku, na spotkaniu z powódką i J. K., wobec czego termin na nałożenie na powódkę kary upomnienia minął. Powódka wskazała również, że nie jest prawdą, aby termin na wniesienie zastrzeżeń do (...) mijał dopiero dnia 18 stycznia 2021 roku. arzucała też pracodawcy, że wbrew Kodeksowi Pracy nie wysłuchał jej przed nałożeniem na nią kary porządkowej.

W odpowiedzi na sprzeciw powódki pozwany pracodawca pismem z dnia 10 lutego 2021 roku, doręczonym powódce dnia 19 lutego 2021 roku, odrzucił go. Jednocześnie w treści uzasadnienia podał, że powódka została upoważniona przez bezpośredniego przełożonego do koordynowania projektu, zaś polecenie przygotowania zastrzeżeń pokontrolnych zostało jej wydane ustnie przez członka zarządu pozwanej spółki. Pozwana wskazała też, że powódka miała możliwość złożenia wyjaśnień przed nałożeniem na nią kary upomnienia.

Jednocześnie pozwana pismem z dnia 11 lutego 2021 roku zwróciła się do organizacji związkowych działających u niej z wnioskiem o zajęcie stanowiska w przedmiocie sprzeciwu powódki. W odpowiedzi związku zawodowe wniosły sprzeciw wobec nałożonej na powódkę kary upomnienia i wniosły o jej uchylenie.

(dowód: zawiadomienie o zastosowaniu kary porządkowej upomnienia – k. 14 – 15, sprzeciw – k. 16 – 19, odpowiedź na sprzeciw – k. 33 – 34, wniosek o zajęcie stanowiska – k. 35 – 36, stanowisko organizacji związkowych – k. 37 – 39)

W dniach 28-30 września 2020 roku (...) przeprowadziła w pozwanej spółce kontrolę projektu „(...) w (...) sp. z o.o. w restrukturyzacji poprzez modernizację i doposażenie (...) oraz (...) w O. przy ul. (...) z zapleczem laboratoryjnym oraz (...) w zakresie (...)”, po której przedłożyła pozwanej informację pokontrolną.

Powódka została poproszona przez pracodawcę o skontaktowanie się z J. K., który współpracował z (...), aby ten przygotował zastrzeżenia pokontrolne do informacji przedstawionej przez tę (...). Powódka skontaktowała się z J. K. telefonicznie, zapewnił on powódkę, że termin będzie zachowany, a na wniesienie sprzeciwu jest 14 dni roboczych. Dnia 10 listopada 2020 roku powódka przesłała też mailem J. K. treść samej informacji pokontrolnej sporządzonej przez (...). Dnia 20 listopada 2020 roku powódka wysłała maila do J. K. z pytaniem, czy złożył już zastrzeżenia pokontrolne, w odpowiedzi J. K. poinformował ją, że nie złożył takich zastrzeżeń, gdyż nie jest do tego uprawniony, jednocześnie potwierdził, że termin na ich złożenie mija z dniem 24 listopada 2020 roku. Powódka dnia 21 listopada 2020 roku otrzymała od J. K. projekt zastrzeżeń pokontrolnych, maila z tym projektem otrzymała również G. K.. W mailu tym J. K. zapewnił, że dnia 23 listopada 2020 roku przyjedzie osobiście do firmy i jeśli pismo będzie podpisane to zawiezie je do (...). Jednocześnie poinformował, że termin do wniesienia zastrzeżeń jest przekroczony, ale można powołać się na ustawę Covidową, która przedłuża terminy.

Wobec powyższego powódka dnia 23 listopada 2020 roku wydrukowała projekt zastrzeżeń i zaniósła do podpisania osobom uprawnionym do reprezentowania pozwanej spółki. Jednak jednej z tych osób tj. M. M., nie było tego dnia w pracy, wobec czego pismo nie zostało podpisane dnia 23 listopada 2020 roku, ale wysłano je dopiero dnia 25 listopada 2020 roku.

Następnie na spotkaniu z członkiem zarządu pozwanej M. M., które odbyło się dnia 21 grudnia 2020 roku, powódka dowiedziała się, że termin na wniesienie zastrzeżeń pokontrolnych wynosił 14 dni kalendarzowych, a nie 14 dni roboczych, wobec czego minął z dniem 16 listopada 2020 roku. Ostatecznie zastrzeżenia zostały złożone dnia 25 listopada 2020 roku, dodatkowo pozwana złożyła pismo wyjaśniające z dnia 23 grudnia 2020 roku.

(bezsporne, a nadto dowód: korespondencja mailowa – k. 20 – 24)

Powódka nie miała w swoim zakresie obowiązków rozliczania, ani realizacji umów zawartych w zakresie dofinansowania ze środków zewnętrznych, w tym także i funduszy unijnych. Nie otrzymała żadnego ustnego polecenia od członka zarządu pozwanej spółki co do przygotowania zastrzeżeń pokontrolnych. Powódka przed nałożeniem na nią kary porządkowej nie miała możliwości złożenia wyjaśnień.

(bezsporne)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę powodową, których wiarygodność nie została zakwestionowana przez strony w toku postępowania. Ponadto Sąd przyjął za bezsporne twierdzenia powódki, wobec braku ich zanegowania przez pozwaną (art. 230 KPC).

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest roszczenie powódki o uchylenie kary porządkowej upomnienia. Zgodnie z art. 108 § 1 KP za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować:

- 1) karę upomnienia;
- 2) karę nagany.

Z kolei zgodnie z art. 112 KP jeżeli zastosowanie kary nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa, pracownik może w ciągu 7 dni od dnia zawiadomienia go o ukaraniu wnieść sprzeciw. O uwzględnieniu lub odrzuceniu sprzeciwu decyduje pracodawca po rozpatrzeniu stanowiska reprezentującej pracownika zakładowej organizacji związkowej. Nieodrzućenie sprzeciwu w ciągu 14 dni od dnia jego wniesienia jest równoznaczne z uwzględnieniem sprzeciwu (§1); pracownik, który wniósł sprzeciw, może w ciągu 14 dni od dnia zawiadomienia o odrzuceniu tego sprzeciwu wystąpić do sądu pracy o uchylenie zastosowanej wobec niego kary (§2).

W niniejszej sprawie powódka otrzymała karę upomnienia dnia 27 stycznia 2021 roku, zawiadomiona została o niej dnia 29 stycznia 2021 roku. W przepisany terminie wniosła sprzeciw do pracodawcy, który został odrzucony pismem z dnia 10 lutego 2021 roku, odebrany przez powódkę dnia 19 lutego 2021 roku. Pozew w niniejszej sprawie został wniesiony dnia 4 marca 2021 roku, a więc z zachowaniem 14 dniowego terminu z art. 112 § 2 KP. Wobec tego należy przejść do merytorycznego rozpoznania sprawy.

W tym miejscu należy wskazać, że pozwana w odpowiedzi na pozew uznała powództwo. Zgodnie z art. 213 § 2 KPC Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W niniejszej sprawie Sąd nie dopatrył się sprzeczności z prawem lub zasadami współżycia społecznego, czy też obejścia prawa w stanowisku procesowym pozwanej, która uznała powództwo w całości. Sąd miał na uwadze, że z ustaleń poczynionych, zgodnie z regułą art. 230 KPC, w oparciu o twierdzenia powódki z pozwu, które znajdują dodatkowe oparcie w przedłożonych przez nią dokumentach, wynika, że faktycznie doszło do naruszenia przepisów prawa przy nałożeniu na powódkę kary upomnienia. Przede wszystkim Sąd miał na uwadze, że z maila z dnia 20 grudnia 2020 roku (k. 23 – 24) w połączeniu z mailem z dnia 18 grudnia 2020 roku (k. 32) wynika, że dnia 21 grudnia 2020 roku zarząd dowiedział się o tym, że termin na złożenie zastrzeżeń pokontrolnych nie został zachowany. Zgodnie zaś z art. 109 § 1 KP kara nie może być zastosowana po upływie 2 tygodni od powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązku pracowniczego i po upływie 3 miesięcy od dopuszczenia się tego naruszenia. Termin dwóch tygodni upływał więc z dniem 4 stycznia 2021 roku, kara została zaś nałożona na powódkę dnia 27 stycznia 2021 roku, a więc już tylko z tego powodu powinna zostać uchylona. Ponadto z analizy korespondencji mailowej przedłożonej przez powódkę, a prowadzonej pomiędzy nią, a J. K. faktycznie wynika, że to J. K. miał sporządzić zastrzeżenia pokontrolne i to on był odpowiedzialny za ich przedłożenie do (...). Brak w aktach sprawy jakichkolwiek dowodów przemawiających za tym, że to na powódkę został nałożony obowiązek terminowego sporządzenia zastrzeżeń. Jednocześnie z maila J. K. z dnia 20 grudnia 2020 roku wynika, że błędnie poinformował on powódkę o dłuższym terminie na wniesienie tych zastrzeżeń. Tym samym brak jest podstaw do przyjęcia, że powódka w jakikolwiek sposób była odpowiedzialna za nieterminowe złożenie zastrzeżeń pokontrolnych. Brak również jakichkolwiek dowodów na to, aby powódka została wysłuchana przed nałożeniem na nią kary upomnienia, co z kolei jest niezgodne z dyspozycją art. 109 § 2 KP.

Powyższe przemawia za słusnością uchylenia kary upomnienia nałożonej na powódkę. Kara ta bowiem została na nią nałożona w sposób niezgodny z prawem. Tym samym nie budzi wątpliwości Sądu uznanie powództwa przez pozwaną. Sąd uznał więc powództwo za zasadne w całości i uchylił karę porządkową upomnienia z dnia 27 stycznia 2021 roku nałożoną przez pozwaną spółkę na powódkę.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Sąd nadał również wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 333 § 1 pkt 2 KPC.