

VI U 266/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2013

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie, Wydział VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Napiórkowska - Kasa

po rozpoznaniu w dniu 24 października roku w W.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania J. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W.

o zasiłek macierzyński

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. z dnia 25 lipca 2013r., nr (...)

postanawia:

- umorzyć postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 19 sierpnia 2013 roku J. P. złożyła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. z dnia 25 lipca 2013 roku odmawiającej jej prawa do zasiłku macierzyńskiego. Następnie pismem z dnia 26 września 2013 roku, wysłanym pocztą elektroniczną, cofnęła wcześniej wniesione odwołanie. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W., pismem z dnia 1 października 2013 roku wyraził zgodę na cofnięcie odwołania.

Przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, regulujące postępowanie w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, zawierają jedynie regulację dotyczącą niedopuszczalności zawarcia ugody. Przepisy normujące ubezpieczenia społeczne mają charakter bezwzględnie obowiązujący i nie mogą być zmieniane wolą stron. Artykuł 477(12) k.p.c., który nie dopuszcza możliwości zawarcia ugody musi być zatem interpretowany ściśle, stąd też należy przyjąć, iż nie wyłącza on dokonywania przez strony innych czynności dyspozytywnych m.in. cofnięcia wniosku lub odwołania (A. Góra-Błaszczkowska [red.], Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz do artykułów 1-729, Tom I, Warszawa 2013).

Mając na uwadze powyższe, należy odpowiednio stosować przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o cofnięciu pozwu. Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Ponadto art. 469 k.p.c. wskazuje, iż Sąd uzna zawarcie ugody, cofnięcie pozwu, sprzeciwu lub środka odwoławczego oraz zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia za niedopuszczalne wówczas, gdyby czynność ta naruszała słuszny interes pracownika lub ubezpieczonego. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa – art. 203 § 4 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze, wobec cofnięcia odwołania i nie stwierdzenia przez sąd naruszenia ww. przesłanek, należało orzec jak w sentencji postanowienia.

(...)

(...)