

Sygn. akt VI U 99/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kryńska - Mozolewska

Protokolant: starszy protokolant sądowy Lena Fremmel

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2019 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy B. P. (poprzednio B.)

przeciwko Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) w W.

przy udziale zainteresowanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania B. P. (poprzednio B.)

od decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) w W. z dnia (...) znak (...)

orzeka:

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującej B. P. (poprzednio B.) prawo do zasiłku chorobowego za okres od 18 listopada 2014r. do 15 stycznia 2015r.

Sygn. akt VI U 99/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...), znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) w W. odmówił B. P. (poprzednio B.) prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 18 listopada 2014 roku do dnia 15 stycznia 2015 roku. W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy podał, że zgodnie z decyzją z dnia (...), nr (...), B. P. (poprzednio B.) nie podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym od dnia 1 września 2014 roku z tytułu zatrudnienia u płatnika (...) sp. z o.o.

(decyzja z dnia 09.01.2015r. – k. 1 aktu organu rentowego)

Od powyższej decyzji B. P. (poprzednio B.) wniosła odwołanie, wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 18 listopada 2014 roku.

(odwołanie – k. 1)

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie, powtarzając argumentację powołaną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

(odpowiedź na odwołanie – k. 2)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołująca się B. P. (poprzednio B.) była niezdolna do pracy z powodu choroby w okresie od dnia 18 listopada 2014 roku do dnia 15 stycznia 2015 roku.

(bezsporne, a nadto dowód: zwolnienia lekarskie – k. 5 – 6 akt organu rentowego)

Decyzją z dnia (...), nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) w W. orzekł, że B. P. (poprzednio B.) nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 1 września 2014 roku z tytułu zatrudnienia u płatnika (...) sp. z o.o.

Od powyższej decyzji B. P. (poprzednio B.) wniosła odwołanie, które zostało zarejestrowane w Sądzie Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych pod sygn. akt VII U 309/15. W wyniku rozpoznania tej sprawy Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 10 listopada 2015 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt VII U 309/15, oddalił odwołanie B. P. (poprzednio B.) oraz zasądził od niej na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) w W. kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Od powyższego wyroku Sądu Okręgowego B. P. (poprzednio B.) wniosła apelację. W wyniku rozpoznania jej apelacji Sąd Apelacyjny w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 26 kwietnia 2018 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt III AUa 163/16, zmienił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego i poprzedzającą go decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) w W. z dnia 30 grudnia 2014 roku, nr (...), w ten sposób, że stwierdził, że B. P. (poprzednie nazwisko B.) jako pracownik u płatnika składek (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 1 września 2014 roku, a także zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) w W. na rzecz B. P. kwotę 30,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej.

(dowód: decyzja z dnia 30.12.2014r. – k. 2 – 4 akt organu rentowego, odwołanie od decyzji ZUS z dnia 30.12.2014r. – k. 2 – 4 akt sprawy VII U 309/15, wyrok SO z dnia 10.11.2015r. – k. 113 akt sprawy VII U 309/15, apelacja odwołującej się – k. 132 – 136 akt sprawy VII U 309/15, wyrok SA z dnia 26.04.2018r. wraz z uzasadnieniem – k. 190 – 191 i 195 – 205 akt sprawy VII U 309/15)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wskazane wyżej dowody, których wiarygodność nie została przez strony skutecznie zakwestionowana w toku postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest odwołanie B. P. (poprzednio B.) od decyzji odmawiającej jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 18 listopada 2014 roku do dnia 15 stycznia 2015 roku.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. - Dz. U. z 2017 roku, poz. 1368, ze zm.; dalej jako: ustawa zasiłkowa) świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa. Ubezpieczenie to jest zwane ubezpieczeniem chorobowym. Z kolei art. 6 ust. 1 ustawy zasiłkowej wskazuje, że zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. W toku postępowania strony nie kwestionowały niezdolności do pracy odwołującej się w okresie od dnia 18 listopada 2014 roku do dnia 15 stycznia 2015 roku. ZUS kwestionował jedynie objęcie odwołującej się w dacie 18 listopada 2014 roku ubezpieczeniem chorobowym.

W toku postępowania Sąd ustalił, że kwestia podlegania odwołującej się ubezpieczeniom społecznym, w tym chorobowemu, była przedmiotem decyzji ZUS z dnia 30 grudnia 2014 roku, nr (...), którą ZUS uznał, że od dnia 1 września 2014 roku odwołująca się temu ubezpieczeniu nie podlegała. Jednak w wyniku rozpoznania wniesionego

przez odwołującą się odwołania od wskazanej wyżej decyzji ZUS Sąd Apelacyjny prawomocnym wyrokiem zmienił tę decyzję w ten sposób, że stwierdził, że B. P. (poprzednie nazwisko B.) jako pracownik u płatnika składek (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 1 września 2014 roku. W tym miejscu warto wskazać, że zgodnie z art. 365 § 1 KPC orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby. Wobec powyższego Sąd rozpoznający niniejszą sprawę jest związany prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2018 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt III AUa 163/16, zgodnie z którym odwołująca się podlegała ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 1 września 2014 roku. Oznacza to, że w okresie powstania niezdolności do pracy odwołującej się, rozpoznawanej w niniejszej sprawie, odwołująca się podlegała ubezpieczeniu chorobowemu. Spełniona jest więc przesłanka z art. 6 ust. 1 ustawy zasiłkowej, a co za tym idzie odwołującej się przysługuje prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 18 listopada 2014 roku do dnia 15 stycznia 2015 roku.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku, zmieniając zaskarżoną decyzję.

ZARZĄDZENIE

(...)