

Sygn. akt VI U 95/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lutego 2023 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Kryńska-Mozolewska

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2023 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148 (1) § 1 k.p.c

sprawy M. T.

przeciwko (...) w W.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania M. T.

od decyzji (...) w W. z dnia (...) r. znak (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującej prawo do zasiłku chorobowego za okres od 4 października 2017 r do 18 stycznia 2018r;
2. zasądza od pozwanego (...) w W. na rzecz odwołującej M. T. kwotę 180,00 złotych (sto osiemdziesiąt 00/100) tytułem wynagrodzenia dla pełnomocnika.

Sygn. Akt VI U 95/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...) r (...) w W. odmówił M. T. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 4 października do 18 stycznia 2018 r . W uzasadnieniu decyzji organ rentowy argumentował, że nie podlega ona obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu i w związku z tym nie ma prawa do zasiłku chorobowego za okres od 4 października 2017 r do 18 stycznia 2018 r.

M. T. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika złożyła odwołanie od powyższej decyzji wnosząc o przyznanie jej prawa do zasiłku chorobowego za powyższy okres.

Zarządzeniem z dnia 19 grudnia 2022 r sąd zawiadomił (...) sp. z o.o w W. o toczącym się postanowieniu i poinformował, że może przystąpić do sprawy w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia zawiadomienia i zająć stanowisko w sprawie w terminie 21 dni. (...) sp. z.o.o w W. nie przystąpiła do sprawy w charakterze zainteresowanej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymał argumentację zawartą w decyzji.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Wyrokiem z dnia 14 czerwca 2022 r Sąd Okręgowy (...) VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmienił decyzję z dnia (...) r znak sprawy: (...) i stwierdził, że M. T., jako pracownik u płatnika (...) w W. sp. z.o.o z siedzibą w W. podlega

obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu od dnia 1 czerwca 2017 r. (sygn.. akt VII U 458/18).

Zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa z dnia 25 czerwca 1999 r (Dz.U . Nr 60, poz. 636) świadczenia pieniężne na warunkach i wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętych ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U z 2020 r poz. 266,321,568 i 695) zwanym dalej „ubezpieczonymi”. Zgodnie z art. 4 ubezpieczony nabywa prawo do zasiłku chorobowego po upływie: 30 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego, – jeżeli podlega obowiązkowo temu ubezpieczeniu; - 90 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego – jeżeli jest ubezpieczony dobrowolnie. Zgodnie z art. 6 zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Organ rentowy nie kwestionował, że odwołująca M. T. była niezdolna do pracy w okresie od 4 października 2017 r do 18 stycznia 2018 r. Z prawomocnego wyroku z dnia 14 czerwca 2022 r Sądu Okręgowego (...) VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wynika, że odwołująca podlegała obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowego od 1 czerwca 2017 r, a zatem w ocenie sądu nabyła prawo do zasiłku chorobowego za okres sporny, o czym orzeczono w punkcie pierwszym wyroku.

O kosztach procesu Sąd Rejonowy orzekł natomiast na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zasądzać obowiązek ich zwrotu od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, jako strony przegrywającej na rzecz odwołującej. Na koszty poniesione przez odwołującą złożyło się wynagrodzenie związane z ustanowieniem pełnomocnika w kwocie 180 złotych – § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. Z 2018 r. poz., 265) o czym orzeczono w punkcie drugim wyroku.

ZARZĄDZENIE

1. (...)