

Sygn. akt VI U 85/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17/06/2020 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Zofia Pawelczyk-Bik

Protokolant: protokolant sądowy Beata Ignaczak

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2020 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy

z odwołania A. H.

przeciwko (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

na skutek odwołania A. H.

od decyzji (...) z dnia 7 stycznia 2019 r. znak (...). (...).(...)

zmienia zaskarżone orzeczenie (...) w W. z dnia 7 stycznia 2019 r. znak (...). (...). (...) oraz poprzedzające je orzeczenie (...) Zespołu (...) o Niepełnosprawności w W. z dnia 15 października 2018 roku nr (...) w ten sposób, że:

- zalicza A. H. do - **lekkiego stopnia niepełnosprawności** (pkt I),
- symbol przyczyny niepełnosprawności – **05-R** (pkt II),
- orzeczenie wydaje się – **od dnia 03.08.2018 roku do dnia 28.02.2022 roku** (pkt III).

Sygn. akt VI U 85/19

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 15 października 2018 roku, nr (...), (...) w W. nie zaliczył A. H. do żadnego stopnia niepełnosprawności. Od powyższego orzeczenia A. H. wniosła odwołanie.

W wyniku jego rozpoznania (...) w W. orzeczeniem z dnia 7 stycznia 2019 roku, nr (...). (...). (...) utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie.

(orzeczenie (...) z dnia 15.10.2018 r. i orzeczenie (...) z dnia 7.01.2019 r. – akta (...))

Od wskazanego orzeczenia (...) A. H. wniosła odwołanie, w którym wniosła o jego zmianę i orzeczenie stopnia niepełnosprawności.

Na rozprawie w dniu 17 czerwca 2020r. odwołująca wniosła o zmianę orzeczenia zgodnie z wnioskami biegłego ortopedy.

(odwołanie – k. 1; protokół rozprawy z dnia 17 czerwca 2020r.)

(...)w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Uzasadniając swoje stanowisko zawarte w odpowiedzi na odwołanie (...) wyjaśnił, że nie znalazł podstaw do zmiany wydanego orzeczenia i uznał za zasadne przekazać sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

(odpowiedź na odwołanie – k. 4-5)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. H. cierpi na nadciśnienie tętnicze, cukrzycę typu 2, przewlekłą chorobę płuc oraz dnę moczanową. Ponadto, u odwołującej się stwierdzono chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa, kolan, stawów biodrowych, otyłość oraz uzależnienie od tytoniu. Stan zdrowia odwołującej z przyczyn kardiologicznych, diabetologicznych oraz reumatologicznych nie powoduje jej niepełnosprawności.

(dowód: opinia biegłego z zakresu kardiologii – k. 14 – 16, opinia biegłego z zakresu diabetologii – k. 26 – 27, opinia biegłego z zakresu reumatologii – k. 44 - 46)

Z przyczyn ortopedycznych i traumatologicznych odwołująca się cierpi na chorobę

zwyrodnieniową stawów kolanowych oraz wczesne zmiany zwyrodnieniowe stawów biodrowych. Ponadto, stwierdzono płaskostopie poprzeczne i podłużne oraz paluchy koślawe obu stóp. A. H. cierpi również na okresowe, wysiłkowe dolegliwości bólowe kręgosłupa lędźwiowego, stawów łokciowych i barkowych. Może wykonywać prace dostępne na ogólnym rynku pracy, za wyjątkiem pracy fizycznej.

(dowód: opinia biegłego z zakresu ortopedii i traumatologii – k. 59 – 60v)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wnioski zawarte w opiniach biegłych z zakresu: kardiologii, diabetologii, reumatologii oraz ortopedii i traumatologii. Opinie te zostały sporządzone w sposób fachowy i jasny, ich wnioski są logicznie uzasadnione.

Sąd miał ponadto na względzie, że do przedmiotowych opinii żadna ze stron nie wносиła uwag.

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest odwołanie A. H. od orzeczenia (...) w W. utrzymującego wcześniejsze orzeczenie (...)

w W., w zakresie nie zaliczenia A. H. do żadnego stopnia niepełnosprawności.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. - Dz. U. z 2020r., poz. 426) ustala się trzy stopnie niepełnosprawności, które stosuje się do realizacji celów określonych ustawą:

1) znaczny;

2) umiarkowany;

3) lekki.

Z art. 4 ust. 2 tej ustawy wynika z kolei, że do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej

lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych. Zaś do lekkiego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę o naruszonej sprawności organizmu, powodującej w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, lub mająca ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne (art. 4 ust. 3 tej ustawy).

W toku niniejszej sprawy Sąd ustalił, że odwołująca spełnia przesłanki do zaliczenia jej do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Sąd oparł się w tej materii na opinii biegłego z zakresu ortopedii i traumatologii, biegły ten bowiem ma wiedzę specjalistyczną, pozwalającą mu ocenić stan zdrowia odwołującej pod kątem ustawowych przesłanek zaliczenia jej do określonego stopnia niepełnosprawności. Biegły uznał, że stan zdrowia odwołującej uzasadnia zaliczenie do lekkiego stopnia niepełnosprawności, wyczerpująco to argumentując, w sposób logiczny i jasny, z powołaniem fachowej wiedzy medycznej.

Niezależnie od powyższego, Sąd miał na uwadze, że odwołująca cierpi również na schorzenia kardiologiczne, diabetologiczne i reumatyczne, które nie powodują jej niepełnosprawności. W niniejszej sprawie decydująca zatem była opinia biegłego ortopedy i traumatologa. Wobec powyższego A. H. powinna zostać zaliczona do lekkiego stopnia niepełnosprawności. Na rozprawie w dniu 17 czerwca 2020r. odwołująca wniosła o zmianę orzeczenia zgodnie z wnioskami biegłego ortopedy. Jej odwołanie jest zasadne i skutkuje zmianą zaskarżonego orzeczenia (...)w W. z dnia 7 października 2019 roku Nr (...). (...).1.4430.2018 oraz poprzedzającego je orzeczenia (...)w W. z dnia 15 października 2018 roku nr (...) i zaliczenie A. H. do osób o lekkim stopniu niepełnosprawności, symbolu przyczyny niepełnosprawności – 05-R, stwierdzając, że orzeczenie wydaje się od 3 sierpnia 2018 roku do 28 lutego 2022 roku.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.