

Sygn. akt VI U 141/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2022 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Iwona Krawczyk

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2022 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy S. U.

przeciwko (...) w W.

o zasiłek macierzyński

na skutek odwołania S. U.

od decyzji (...) w W. z dnia (...) r. znak (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VI U 141/21

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...) roku, znak: (...) - (...), (...) w W. odmówił S. U. prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 4 sierpnia 2020 roku do 2 sierpnia 2021 roku. W uzasadnieniu (...) podał, że w dniu 30 grudnia 2020 roku wydana została decyzja rozstrzygająca, że S. U. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu u płatnika składek, wobec czego nie ma on prawa do zasiłku macierzyńskiego za wskazany w decyzji okres..

(decyzja z dnia 06.01.2021r. – akta organu rentowego)

Od powyższej decyzji odwołująca się S. U. wniosła odwołanie, wnosząc o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania do (...). W uzasadnieniu odwołująca się podała, że zawarła umowę o pracę, którą zawarła nie miała charakteru fikcyjnego, wykonywała ona na podstawie tej umowy pracę dla swojego pracodawcy.

(odwołanie – k. 1 – 5)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie w całości, powtarzając argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

(odpowiedź na odwołanie – k. 8 – 8 verte)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzją z dnia (...) roku, nr (...) (...) w W. stwierdził, że S. U. jako pracownik u płatnika składek (...) sp. z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 2 czerwca

2020 roku. W uzasadnieniu tej decyzji ZUS podał, że dokonanie zgłoszenia do ubezpieczeń miało na celu wyłącznie uzyskanie prawa do wypłaty świadczeń, a nie faktyczne wykonywanie zatrudnienia.

Od powyższej decyzji B. P. wniosła odwołanie do Sądu Okręgowego (...) w W.. W wyniku rozpoznania tego odwołania Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 4 marca 2022 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt VII U 392/21, oddalił odwołanie i zasądził od odwołującej się na rzecz ZUS kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Powyższy wyrok uprawomocnił się z dniem 12 marca 2022 roku.

S. U. urodziła dziecko dnia 4 czerwca 2020 roku.

(dowód: decyzja nr (...) – akta organu rentowego, mail z SOWP – k. 17, notatka urzędowa – k. 18, kserokopia odpisu skróconego aktu urodzenia – akta organu rentowego)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach organu rentowego, a także na podstawie informacji mailowych i ustaleń telefonicznych dokonanych z pracownikami Sądu Okręgowego (...) w W., których wiarygodność nie została skutecznie zakwestionowana przez strony w toku postępowania. Sąd miał na uwadze, że przebieg postępowania w sprawie o sygn. akt VII U 392/21, toczącej się przed Sądem Okręgowym (...) w W. miał charakter prejudycjalny. Wobec tego, skoro przed Sądem Okręgowym odwołanie S. U. od decyzji ustalającej brak jej podlegania do ubezpieczeń społecznych zostało oddalone, to tym samym w niniejszej sprawie nie jest zasadne prowadzenie postępowania dowodowego na okoliczność faktycznego wykonywania pracy przez odwołującą się. Sąd jest bowiem związany wyrokiem Sądu Okręgowego, zgodnie z art. 365 KPC. Tym samym wszelkie wnioski dowodowe zawarte w odwołaniu, a sprowadzające się do wykazania braku pozorności umowy o pracę, zostały pominięte przez Sąd rozpoznający niniejszą sprawę, jako zmierzające jedynie do przedłużenia postępowania oraz nieprzydatne do wykazania danego faktu, zgodnie z art. 235⁽²⁾ § 1 pkt 3 i 5 KPC.

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest odwołanie S. U. od decyzji (...) odmawiającej jej prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 4 sierpnia 2020 roku do 2 sierpnia 2021 roku.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. – Dz. U. z 2021 roku, poz. 1133, dalej jako: ustawa zasiłkowa) świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 423, 432 i 619), zwanym dalej "ubezpieczonymi".

Z kolei art. 29 ust. 1 pkt 1 tej ustawy wskazuje, że zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko.

W niniejszej sprawie odwołująca się S. U. urodziła dziecko dnia 4 sierpnia 2020 roku. Jednocześnie z decyzji (...) z dnia (...) roku, nr (...), wynika, że odwołująca się jako pracownik u płatnika składek (...) sp. z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 2 czerwca 2020 roku. Powyższe oznacza, że w momencie urodzenia dziecka odwołująca się nie podlegała ubezpieczeniom społecznym, w tym ubezpieczeniu chorobowemu. Nie są więc spełnione przesłanki przyznania jej zasiłku macierzyńskiego z art. 1 ust. 1 i art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy zasiłkowej. Kwestia podlegania ubezpieczeniom społecznym, w tym ubezpieczeniu chorobowemu po dniu 2 czerwca 2020 roku została prawomocnie przesądzona wyrokiem Sądu Okręgowego (...) w W. wydanym dnia 4 marca 2022 roku w sprawie o sygn. akt VII U 392/21. W tym wyroku Sąd Okręgowy oddalił odwołanie S. U. od wskazanej wyżej decyzji (...) z dnia 30 grudnia 2020 roku, nr (...). Zgodnie z art. 365 § 1 KPC orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby. Skoro więc prawomocnym wyrokiem Sądu została utrzymana w mocy decyzja (...), stwierdzająca, że S. U. nie podlega ubezpieczeniom społecznym, w tym ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 2 czerwca 2020 roku, to Sąd rozpoznający

niniejszą sprawę jest takim ustaleniem związany. Tym samym decyzja (...) kwestionowana w niniejszej sprawie jest zgodna z prawem, bowiem S. U. w chwili urodzenia dziecka nie podlegała ubezpieczeniu chorobowemu, nie spełniła więc przesłanki do przyznania jej zasiłku macierzyńskiego. Odwołanie podlega więc oddaleniu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

(...)