

Sygn. akt I C 1237/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w W. I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Tomasz Sporysz

Protokolant: Marta Czyżewska

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2015 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko M. Szpitalowi (...)

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej M. Szpitala (...) na rzecz strony powodowej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 5240,24 (pięć tysięcy dwieście czterdzieści 24/100) złotych wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty (...),79 (pięć tysięcy sześćdziesiąt dziewięć 79/100) złotych od dnia 23/07/2014 roku do dnia wyroku;

II. należność zasądzoną w punkcie I rozkłada na 2 raty miesięczne, w tym pierwsza rata w kwocie 3000 (trzy tysiące) złotych, a druga w kwocie (...),17 (dwa tysiące dziewięćset dziewięćnaście 17/100) złotych, płatne do 15 dnia każdego miesiąca, poczynając od miesiąca następnego od tego, w którym wyrok się uprawomocnił – z ustawowymi odsetkami od każdego uchybionego terminu płatności poszczególnych rat;

III. zasądza od strony pozwanej M. Szpitala (...) na rzecz strony powodowej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 1000 (tysiąc) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1237/15

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. wystąpiła w dniu 23 lipca 2014 r. (data stempla pocztowego – k. 59) z powództwem przeciwko M. Szpitalowi (...) z siedzibą w W. o zasądzenie na jej rzecz kwoty 5069,79 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 23 lipca 2014 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 170,45 zł, a także o zasądzenie od pozwanej kosztów postępowania w sprawie, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. W uzasadnieniu tak wywiedzonego roszczenia strona powodowa podała, iż strony łączyła umowa nr (...) z dnia 10 października 2007 r. o świadczenie usług, na podstawie której została wystawiona faktura VAT nr (...). Dochodzone roszczenie obejmuje kwotę 5069,79 zł z tytułu odsetek za opóźnienie w płatności tejże faktury oraz kwotę 170,45 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskania wierzytelności.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew z 30 listopada 2015 r. wniosła o rozłożenie wierzytelności dochodzonej pozwem na dwie równe raty miesięczne na zasadzie art. 320 k.p.c. oraz nieobciążanie strony pozwanej kosztami postępowania, motywując to ciężką sytuacją finansową strony pozwanej.

Do czasu zamknięcia rozprawy stanowiska stron nie uległy zmianie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony zawarły 10 października 2007 r. umowę nr (...), na podstawie której strona powodowa świadczyła stronie pozwanej usługi w postaci kompleksowego żywienia pacjentów. Na podstawie tej umowy strona powodowa, po wywiązaniu się ze swoich obowiązków określonych umową, wystawiła fakturę VAT nr (...), która nie została zapłacona w oznaczonym w niej terminie. Po bezskutecznym wezwaniu do dobrowolnego spełnienia świadczenia z dnia 12 lutego 2014 r. strona powodowa wystawiła dwie noty odsetkowe: nr (...) Polska 2012-08-07 i nr (...) Polska 2012-08-07 – korekta na łączną kwotę 5069,79 zł tytułem odsetek za opóźnienie płatności faktury nr (...).

(okoliczności bezsporne)

Strona pozwana na dzień 31 października 2015 r. wygenerowała ujemny wynik finansowy w kwocie 16.969.586,74 zł, a wartość zadłużenia pozwanego Szpitala wyniosła 33.955.782,82 zł, przy czym wartość zobowiązań wymagalnych na ten dzień 14.689.984,82 zł.

(dowód: bilans na dzień 31 października 2015 r. – k. 75-76, rachunek zysków i strat na dzień 31 października 2015 r. – k. 77, kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań – k. 78-79)

Powyższy stan faktyczny w zakresie istnienia, wysokości i wymagalności dochodzonego roszczenia Sąd ustalił na podstawie okoliczności faktycznych wskazanych w pozwie, co do których strona pozwana nie wypowiedziała się, co biorąc pod uwagę, że wniosła ona wyłącznie o rozłożenie dochodzonego roszczenia na raty, należy uznać za przyznanie tych faktów przez stronę pozwaną w rozumieniu art. 230 k.p.c., a zatem za okoliczności bezsporne między stronami i jako takie nie wymagające dowodu. Co do sytuacji finansowej strony pozwanej, Sąd oparł poczynione ustalenia faktyczne na podstawie złożonych przez tę stronę dokumentów prywatnych, których autentyczność i wiarygodność nie zostały zakwestionowane w toku postępowania sądowego i nie budzą wątpliwości Sądu.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego strony łączyła skuteczna umowa o świadczeniu usług, do której stosownie do treści art. 750 k.c. stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Istnienie i wysokość odsetek za opóźnienie w spełnieniu przez stronę pozwaną świadczenia, naliczanych w oparciu o art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 403) nie została zakwestionowana przez stronę pozwaną, podobnie jak przesłanki do rekompensaty w kwocie równowartości 40 euro przewidzianej w art. 10 ust. 1 tej ustawy. Mając powyższe na względzie Sąd uwzględnił w punkcie I wyroku dochodzone powództwo w całości, orzekając o odsetkach ustawowych za opóźnienie na zasadzie art. 481 § 1 i 2 oraz art. 482 § 1 k.c. i naliczając je od kwoty 5069,79 zł od dnia wniesienia pozwu. Jednocześnie Sąd uwzględnił wniosek strony pozwanej i działając na zasadzie art. 320 k.p.c. rozłożył na raty zasądzone od pozwanego Szpitala świadczenie, biorąc pod uwagę bardzo złą sytuację finansową strony pozwanej, działającej jako placówka publicznej służby zdrowia. Obliczając łączną wysokość dochodzonego roszczenia głównego oraz odsetek ustawowych obliczanych od kwoty 5069,79 zł od dnia 23.07.2014 r. do dnia wydania wyroku, tj. do dnia 21.12.2015 r. na kwotę 678,93 zł, Sąd rozłożył tę należność na 2 miesięczne raty, w tym pierwszą w wysokości 3000 zł oraz drugą w wysokości 2919,17 zł, płatnych do piętnastego dnia każdego miesiąca, poczynając od miesiąca następującego po tym, w którym wyrok się uprawomocni, zastrzegając ustawowe odsetki za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności poszczególnych rat. Takie rozstrzygnięcie nie narusza zdaniem Sądu interesu strony powodowej, dla której spełnienie świadczenia w dwóch ratach nie powoduje utraty jego znaczenia ekonomicznego.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c., obciążając obowiązkiem ich spłaty stronę pozwaną w części, to jest w kwocie 1000 zł. Dokonując takiego rozstrzygnięcia Sąd kierował się tym, że pozwany Szpital nie kwestionował

ani wysokości ani wymagalności dochodzonego roszczenia, podnosząc jedynie okoliczność, że ze względu na ciężką sytuację finansową nie jest w stanie spełnić jednorazowo dochodzonego roszczenia. Ponadto Sąd uwzględnił bardzo złą sytuację finansową strony pozwanej, działającej jako placówka publicznej służby zdrowia. W ocenie Sądu okoliczności te przemawiają za przyjęciem szczególnie uzasadnionego wypadku w rozumieniu art. 102 k.p.c., pozwalającego na odstąpienie od ogólnej zasady odpowiedzialności stron za wynik postępowania sądowego przy rozliczaniu kosztów procesu.