

Sygn. akt II C 2454/17 upr.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16.03.2017r. wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, Bank (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł przeciwko J. R. o zapłatę kwoty 5.169,61 zł wraz odsetkami umownymi 10% rocznie, ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych od 10.03.2017 r. do dnia zapłaty od kwoty 4.769,98 zł oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 16.03.2017 r. od kwoty 399,63 zł. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu roszczenia podał, iż dochodzona wierzytelność wynika z zawartej przez strony umowy o kartę kredytową C. z dnia 08.05.2007 r. w kwocie 5.169,61 zł. Wskazał, że pozwany nie spłacił w/w kwoty zadłużenia, na którą składają się: 4.769,98 zł z tytułu niespłaconej należności głównej oraz 399,63 zł z tytułu odsetek umownych za faktyczne opóźnienia w spłacie rat należności głównej naliczonych zgodnie z warunkami Regulaminu Kart Kredytowych C. do dnia 09.03.2017 r. (pozew, k. 1v.-3).

Nakazem zapłaty z dnia 29.05.2017 r. Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny uwzględnił roszczenie powoda w całości (nakaz zapłaty, k. 4).

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany złożył sprzeciw, w którym wniósł o oddalenie powództwa w całości z uwagi na jego bezzasadność. Pozwany podniósł, iż zawarł umowę z powodem, zgodnie z którą spłacał kartę kredytową przez wiele lat. Podał, iż w 2016r. zakończył działalność gospodarczą i w związku z utratą płynności finansowej starał się spłacać raty za kartę C. w miarę swoich możliwości finansowych (sprzeciw, k. 5v.-6).

Postanowieniem z dnia 05.09.2017 r. Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przekazał rozpoznanie sprawy do tut. Sądu (postanowienie, k. 7v.).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 08.05.2007 r. J. R. zawarł z Bankiem (...) S.A. z siedzibą w W. umowę o kartę kredytową C.. W umowie strony uzgodniły m.in., że:

- bank wyda klientowi kartę uprawniającą do dokonywania transakcji w ramach limitu kredytowego na warunkach określonych w umowie oraz regulaminie,
- umowę zawiera się na okres ważności karty i automatycznie przedłuża na okresy ważności kolejnych kart, chyba że klient poinformuje bank o zamiarze jej nieprzedłużania na co najmniej 30 dni przed upływem okresu ważności aktualnie posiadanej karty,
- bank niezwłocznie rozlicza spłaty zadłużenia,
- klient jest zobowiązany do spłaty co najmniej minimalnej kwoty do zapłaty, w wysokości wskazywanej w wyciągu. Spłata powinna nastąpić nie później niż w terminie wskazanym w wyciągu, który nie może być krótszy niż 24 dni od daty wystawienia przez bank wyciągu. Klient spłaca całość zadłużenia najpóźniej następnego dnia po upływie okresu wypowiedzenia umowy. W przypadku przekroczenia limitu kredytu, klient niezwłocznie spłaca kwotę przekraczającą limit kredytu oraz uiszcza opłatę za przekroczenie, w wysokości określonej w Tabeli Opłat i Prowizji,
- bank dokonuje comiesięcznego udostępnienia wyciągu listem lub, na żądanie klienta, w formie elektronicznej. W przypadku nieotrzymania wyciągu w danym miesiącu lub stwierdzenia w wyciągu niezgodności salda, klient zwraca się do banku, nie później niż w terminie 14 dni od daty otrzymania wyciągu lub spodziewanej daty jego otrzymania, by ustalić prawidłową wysokość zadłużenia, nie zwalnia go to z obowiązku dokonania spłaty minimalnej kwoty do zapłaty w terminie określonym w §4 ust.2,

- bankowi przysługuje prawo do wypowiedzenia umowy w każdym czasie, z zachowaniem 30-dniowego okresu terminu wypowiedzenia w przypadku m.in. niezapłacenia przez klienta, w terminie wskazanym w wyciągu, który nie może być krótszy niż 24 dni od daty wystawienia wyciągu, pełnych minimalnych kwot do zapłaty za co najmniej 2 okresy rozliczeniowe, po uprzednim, pisemnym wezwaniu klienta do zapłaty zaległych kwot w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania wezwania pod rygorem wypowiedzenia umowy (umowa, k. 27).

Pismem z dnia 07.03.2016 r. powód wypowiedział pozwanemu umowę o kartę kredytową C. z zachowaniem 2-miesięcznego terminu wypowiedzenia umowy, licząc od daty otrzymania wypowiedzenia. Jednocześnie powód poinformował pozwanego, że rozwiązanie umowy zobowiązuje pozwanego do zwrotu wykorzystanego kredytu w karcie wraz z odsetkami, opłatami i prowizjami należnymi Bankowi najpóźniej następnego dnia po upływie okresu wypowiedzenia (wypowiedzenie, k. 37).

W związku z korzystaniem przez pozwanego z karty kredytowej nr (...) udostępnionej przez powoda, saldo zadłużenia na koncie pozwanego na dzień 04.09.2016 r. wyniosło 5.118,21 zł (wyciąg z rachunku karty kredytowej, k. 171).

W dniu 10.03.2017 r. powód wystawił wyciąg z ksiąg bankowych nr (...), w którym stwierdził, że pozwany J. R. jest zobowiązany do zapłaty z tytułu umowy z dnia 08.05.2007 r. kwoty 5.169,61 zł (wyciąg, k. 26).

Do dnia zamknięcia rozprawy pozwany nie zapłacił powodowi należności dochodzonej pozwem (okoliczność bezsporna).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie okoliczności bezspornych, a nadto dołączonych do akt sprawy dokumentów, ich odpisów lub kserokopii, których wiarygodności żadna ze stron nie kwestionowała. Również Sąd nie znalazł podstaw do ich deprecjonowania.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu powództwo jako zasadne zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W rozpoznawanej sprawie nie ulega wątpliwości, że strony łączyła umowa o kartę kredytową C. z dn. 08.05.2007 r., a pozwany z uwagi na pogorszenie sytuacji materialnej nie wywiązywał się z zapłaty należności.

Wprawdzie w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwany podniósł zarzut bezzasadności roszczenia, to powód skutecznie przeciwstawił się temu zarzutowi i za pomocą umowy z dnia 08.05.2007 r. oraz szeregu wyciągów dotyczących kart kredytowych udostępnionych pozwanemu udowodnił istnienie zobowiązań pozwanego zarówno co do zasady jak i co do wysokości. Natomiast pozwany niejako uznał zasadność dochodzonego zobowiązania w uzasadnieniu sprzeciwu – usprawiedliwiał absencję w pokrywaniu ujemnego salda na rachunku trudną sytuacją finansową.

Podnoszone przez pozwanego okoliczności nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. W żadnym punkcie umowy łączącej pozwanego z powodem nie ma zastrzeżone, iż w sytuacji utraty płynności finansowej, pozwany jest zwolniony z obowiązku pokrywania salda zadłużenia z tytułu użytkowania karty kredytowej. Nie ma również znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy podnoszona okoliczność, iż bank nie odpowiedział na prośbę pozwanego i nie przesłał mu wszystkich wyciągów celem ich weryfikacji przez pozwanego. Należy w tym miejscu podkreślić, iż pozwany miał możliwość takiej weryfikacji na etapie niniejszego postępowania, albowiem zarządzeniem z dnia 04.12.2017 r. Sąd zobowiązał doręczyć mu te wyciągi. Pozwany do dnia zamknięcia rozprawy nie zajął stanowiska w tej kwestii.

W rezultacie Sąd orzekł jak w pkt I sentencji wyroku. O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 k.c. zgodnie z żądaniem pozwu.

W pkt II sentencji Sąd orzekł o kosztach procesu, zgodnie z art. 98 k.p.c., tj. w myśl zasady odpowiedzialności za wynik postępowania. Strona pozwana przegrała sprawę w całości, dlatego winna zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty, na które złożyły się: opłata sądowa od pozwu – 65 zł, koszty zastępstwa procesowego, ustalone

stosownie do wartości przedmiotu sporu, na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016 r. zmieniającego rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – 1.800,00 zł oraz opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa – 17 zł.

z/(...)