

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2017r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie, III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Urszula Sorbian

Protokolant: ap. apl. sędziowskiej P. B.

przy udziale oskarżyciela posiłkowego S. R.

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.03.2017r., 25.04.2017 r., 22.06.2017 r., 6.09.2017 r.

sprawy **A. G.**, syna C. i J., ur. (...) w M.,

oskarżonego o to, że w okresie od 11 października 2013 roku do 20 czerwca 2016 roku w W., będąc prezesem Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) sp. z o. o. działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Agencję Ochrony Osób i Mienia (...) z/s (...)-(...) W., ul. (...), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 16934,14zł poprzez wprowadzeniem w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków Umowy o świadczenie Usług (...) /13, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w/w firmę we wspomnianej wyżej kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

I. oskarżonego **A. G.** w ramach zarzuczonego czynu uznaje go za winnego tego, że w dniu 11 października 2013r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził pokrzywdzonego Agencję Ochrony Osób i Mienia (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy o świadczenie Usług (...) /13, doprowadzając pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 16.934,14 zł, tj. występku z art. 286 § 1 k.k. (w brzmieniu na dzień 11.10.2013r.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. i na tej podstawie skazuje go na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. (w brzmieniu na dzień 11.10.2013r.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 lata;

III. na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonemu **A. G.** karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty kosztów sądowych w zakresie wydatków przejmując je na rachunek Skarbu Państwa;

V. zasądza od oskarżonego **A. G.** na rzecz pokrzywdzonego Agencję Ochrony Osób i Mienia (...) kwotę 1230zł tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika.