

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05.04.2018 r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie IV Wydział Karny**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Bukiewicz

Protokolant: Monika Pogorzelska

z udziałem Prokuratora Agnieszki Brygidyr Dorosz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24 kwietnia 2017 r., 23 czerwca 2017 r., 29 sierpnia 2017 r., 24 października 2017r. , 27 lutego 2018r., 05 kwietnia 2018r. sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Południe w Warszawie przeciwko:

**P. P., s. J. i G. z d. S., ur. (...)r. B.**

oskarżonemu o to, że

1. w dniu 18 sierpnia 2010 roku w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. (...) sp. z o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pojazd marki A. (...)(...)o nr rej. (...)o wartości 91.500,00 zł w ten sposób że T. P. w dniu 18 sierpnia 2010 roku zawarł umowę leasingu operacyjnego nr (...)nie mając zamiaru wywiązania się z jej warunków

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk**

2. w dniu 28 września 2010 roku w W. przywłaszczył przekazany mu przez T. P. wbrew warunkom umowy leasing operacyjnego nr (...) z dnia 18 sierpnia 2010 roku pojazdu marki A. (...)(...)o nr rej. (...) o wartości nie większej niż 91.500,00 zł poprzez wydanie go P. J. na podstawie fikcyjnej umowy pożyczki, nie mając prawa rozporządzać wymienionym pojazdem czym działał na szkodę M. (...) Sp. z o.o.

**tj. o czyn z art. 284 § 2 kk**

3. w dniu 23 sierpnia 2010 r. roku w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. (...) sp. z o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 79.000,00 zł w ten sposób, że T. P. w dniu 23 sierpnia 2010 roku zawarł umowę leasingu operacyjnego nr (...) nie mając zamiaru wywiązania się z jej warunków wartości 91.500,00 zł w ten sposób że T. P. w dniu 18 sierpnia 2010 roku zawarł umowę leasingu operacyjnego nr (...) nie mając zamiaru wywiązania się z jej warunków

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk**

4. w dniu 18 listopada 2010 roku w.przywłaszczył przekazany mu przez T. P. wbrew warunkom umowy leasingu operacyjnego nr (...) z dnia 23 sierpnia 2010 roku pojazd marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości nie większej niż 79.000,00 zł poprzez wydanie go M. N. na podstawie fikcyjnej umowy pożyczki, nie mając prawa rozporządzać wymienionym pojazdem czym działał na szkodę M. (...) sp. z o.o.

**tj. o czyn z art. 284 § 2 kk**

**T. P., s. W. i K.z d. B., ur. (...) r. w W.**

oskarżonemu o to, że:

1. w dniu 18 sierpnia 2010 r. w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. (...) sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...) o wartości 91.500,00 zł w ten sposób, że w dniu 18 sierpnia 2010 roku zawarł umowę leasingu operacyjnego nr (...) nie mając zamiaru wywiązania się z jej warunków, a następnie powierzony mu pojazd marki A. (...) o nr. rej. (...) przekazał wbrew umowie leasingowej, P. P. czym działał na szkodę pokrzywdzonego

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

2. w dniu 23 sierpnia 2010 roku w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. (...)z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 79.000,00 zł w ten sposób, że w dniu 23 sierpnia 2010 roku zawarł umowę leasingu operacyjnego nr (...)nie mając zamiaru wywiązania z jej warunków, a następnie powierzony mu pojazd marki F. (...) o nr rej. (...) przekazał wbrew umowie leasingowej P. P., czym, działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

**orzeka:**

I. oskarżonego **P. P.** w ramach czynów zarzucanych mu w pkt. 1 i 2 aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w dniu 18 sierpnia 2010 r. w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. (...)sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...) o wartości 91.500,00 zł poprzez zawarcie umowy leasingu operacyjnego nr (...) i wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków zawartej umowy w tym zwrotu pojazdu marki A. (...) o nr. rej. (...), który przekazał wbrew umowie leasingowej, na podstawie fikcyjnej umowy pożyczki, P. J., tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza oskarżonemu na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **P. P.** w ramach czynów zarzucanych mu w pkt. 3 i 4 aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w dniu 23 sierpnia 2010 roku w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu T. P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. (...) Sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 79.000,00 zł poprzez zawarcie umowy leasingu operacyjnego nr (...) wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków zawartej umowy, w tym zwrotu pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...)który przekazał wbrew umowie leasingowej na podstawie fikcyjnej umowy pożyczki M. N., tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza oskarżonemu na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk łączy wymierzone oskarżonemu **P. P.** w pkt I i II wyroku kary pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. oskarżonego **T. P.** w ramach zarzucanego mu w pkt. 1 aktu oskarżenia czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 18 sierpnia 2010 r. w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. (...) sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...) o wartości 91.500,00 zł w ten sposób, że w dniu 18 sierpnia 2010 roku zawarł umowę leasingu operacyjnego nr (...) wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków zawartej umowy, w tym zwrotu pojazdu a następnie pojazd marki A. (...) o nr. rej. (...)przekazał wbrew umowie leasingowej, P. P. tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. oskarżonego **T. P.** w ramach zarzuconego mu w pkt. 2 aktu oskarżenia czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 23 sierpnia 2010 roku w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. (...) Sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 79.000,00 zł w ten sposób, że w dniu 23 sierpnia 2010 roku zawarł umowę leasingu operacyjnego nr (...) wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków zawartej umowy, w tym zwrotu pojazdu a następnie pojazd marki F. (...) o nr rej. (...) przekazał wbrew umowie leasingowej P. P. tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk łączy wymierzone oskarżonemu **T. P.** w pkt IV i V wyroku kary pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwa) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt. 1 kk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **T. P.** kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzy) lat;

VIII. na podstawie art. 73 § 1 kk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk oddaje oskarżonego T. P. w okresie próby pod dozór kuratora;

IX. przyznaje adw. J. D. kwotę 1188 (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt osiem) zł + VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu P. P.;

X. przyznaje adw. A. Z. kwotę 756 (siedemset pięćdziesiąt sześć) zł + VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu T. P.;

XI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych z obowiązku uiszczenia opłaty i pozostałych kosztów sądowych, przejmując poniesione wydatki na rachunek Skarbu Państwa.