

Sygn. akt IV K 369/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie IV Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Skrok

Protokolant: Irena Jastrzębska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 29.01.2019 r., 13.03.2019 r., 21.05.2019 r., 20.08.2019 r., 08.11.2019 r., 09.01.2020 r. i 09.07.2020 r.

sprawy **D. B.**, s. R. i H. z d. Ł., ur. (...) w W.,

**oskarżonego o to, że:**

1. (...) w W. w autobusie linii nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotego wisiora o wartości nie mniejszej niż 872 zł na szkodę H. Z., przy czym czynu tego dokonał przed upływem pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;**

2. (...) w W. w tramwaju linii nr (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci telefonu komórkowego marki S. (...) nr (...): (...) wraz z kartą SIM o wartości 550 zł na szkodę M. W., przy czym czynu tego dokonał przed upływem pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;**

3. (...) w W. na Al. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotego łańcuszka o wartości 1350 zł na szkodę J. M., przy czym czynu tego dokonał przed upływem pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;**

4. (...) w W. na przystanku (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotego łańcuszka o wartości 2 570 zł na szkodę M. K., przy czym czynu tego dokonał przed upływem pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;**

5. (...) w W. w autobusie linii nr (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci telefonu komórkowego marki S. (...) nr (...): (...) wraz z kartą SIM sieci T-mobile o wartości 660 zł na szkodę M. D., przy czym czynu tego dokonał przed upływem pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

oraz sprawy **T. K.**, s. J. i H. z d. Ł., ur. (...) w W.,

**oskarżonego o to, że:**

(...) w W. w autobusie linii nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. B. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotego wisiora o wartości nie mniejszej niż 872 zł na szkodę H. Z., przy czym czynu tego dokonał przed upływem pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

**orzeka:**

I. oskarżonego D. B. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach od 1 do 4 przestępstw, z tym ustaleniem, że czynów tych dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia:

a/ w okresie od (...)

(...) kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w W. z dnia (...)za umyślne przestępstwo podobne z art. 280 § 1 k.k.,

b/ kary 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie z dnia (...) zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia (...) za umyślne przestępstwo podobne z art. 278 § 1 i 3 k.k. oraz kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia (...) za umyślne przestępstwo podobne z art. 278 § 1 k.k., jak również kary 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia (...)za ciąg umyślnych przestępstw podobnych z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., objętych następnie karą łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia (...) którą oskarżony odbył w dniu (...)

a nadto przyjmuje, iż przypisanych mu w niniejszym wyroku przestępstw oskarżony dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem takiej samej sposobności i za tak opisane przestępstwa, na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje D. B., zaś na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu D. B. za te przestępstwa karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, a nadto na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 56 (pięćdziesiąt sześć) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

II. oskarżonego D. B. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu w punkcie piątym czynu;

III. oskarżonego T. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa, z tym ustaleniem, że czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia:

a/ w okresie (...)

(...) kary 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia (...) za umyślne przestępstwo podobne z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.,

b/ kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi w Warszawie z dnia (...)za umyślne przestępstwo podobne z art. 280 § 1 k.k. oraz kary 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia (...) za umyślne przestępstwo podobne z art. 278 § 1 k.k., objętych następnie karą łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie

z dnia(...) którą oskarżony odbył w dniu (...) oraz w okresie od (...)

i za tak opisane przestępstwo na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje T. K., zaś na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec obu oskarżonych obowiązek solidarnego naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem popełnionym na szkodę H. Z. poprzez zapłatę na rzecz jej spadkobierców kwoty 872 (osiemset siedemdziesiąt dwa) złote;

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego D. B. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej pozostałymi przypisanymi mu w niniejszym wyroku przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: M. W. kwoty 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych, J. M. kwoty 1.350 (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt) złotych i M. K. kwoty 2.570 (dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt) złotych;

VI. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu D. B. okres zatrzymania w sprawie w dniach od (...) od godz. (...) do (...)do godz. (...),i tym samym uznaje mu 2 (dwa) dni kary pozbawienia wolności za wykonane;

VII. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu T. K. okres zatrzymania w sprawie w dniach od (...) i tym samym uznaje mu 2 (dwa) dni kary pozbawienia wolności za wykonane;

VIII. na podstawie art. 29 ust. 1 Ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze /Dz. U. z 2002 r., Nr 123, poz. 1058 z późn. zm./ zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. M. – Kancelaria Adwokacka w Warszawie kwotę 1033,20 zł (jeden tysiąc trzydzieści trzy złote dwadzieścia groszy), obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu oskarżonego D. B. oraz podatek od towarów i usług;

IX. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia obu oskarżonych w całości od ponoszenia kosztów sądowych, przejmując wyłożone w toku postępowania wydatki na rachunek Skarbu Państwa.