

Sygn. akt VI P 102/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSR Maria Sałacińska

Ławnicy: Elżbieta Godlewska

Bogumiła Wacława Karpińska

Protokolant: protokolant sądowy Lena Siedlecka

po rozpoznaniu w dniu 1 czerwca 2016 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa H. M.

przeciwko (...)w K.

o przywrócenie do pracy

1. oddała powództwo w całości;
2. zasądza od powódki H. M. na rzecz pozwanej (...)w K. kwotę 60,00 zł (słownie: sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Elżbieta Godlewska SSR Maria Sałacińska Bogumiła Wacława Karpińska

Sygn. akt VI P 102/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 5 marca 2015 roku (data na kopercie) powódka H. M. wniosła o uznanie wręczonego jej wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne, ewentualnie o przywrócenie jej do pracy. Jako pozwanego powódka wskazała (...)w K..

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że dnia 26 lutego 2015 roku powódce zostało wręczone wypowiedzenie umowy o pracę, w którym pracodawca wskazał na jego przyczynę w postaci likwidacji stanowiska pracy związanej z likwidacją filii (...)w K.. Według powódki wręczone jej wypowiedzenie umowy o pracę jest nieuzasadnione, bowiem w rzeczywistości w chwili wręczenia jej wypowiedzenia nie zostały podjęte żadne działania w związku z likwidacją jej stanowiska pracy, ponadto wskazała ona, że pracuje w dwóch filiach pozwanej, więc nawet likwidacja jednej z tych filii nie uzasadnia rozwiązania z nią umowy o pracę.

(pozew – k. 1 – 5)

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu swego stanowiska pozwana wskazała, że już w dniu 4 lutego 2015 roku dokonano szczegółowych ustaleń co do likwidacji oddziału pozwanej w miejscowości K.. Pozwana dodała, że tuż po podjęciu decyzji o likwidacji oddziału w miejscowości K. podjęto również decyzję o likwidacji oddziału w miejscowości P..

(odpowiedź na pozew – k. 12 - 17)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka H. M. była zatrudniona w pozwanej (...)w K. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od dnia 2 listopada 2008 roku w pełnym wymiarze czasu pracy. Średnie miesięczne wynagrodzenie powódki liczone jak ekwiwalent za urlop wynosiło 2.933,25 zł brutto.

(dowód: umowa o pracę – k. 6, zaświadczenie o wysokości wynagrodzenia – k. 18)

Dnia 26 lutego 2015 roku powódce wręczono oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem. W uzasadnieniu owego oświadczenia wskazano jako jego przyczynę likwidację stanowiska pracy powódki w związku z reorganizacją (...) w K. obejmującą likwidację filii w miejscowości K..

(dowód: wypowiedzenie umowy o pracę – k. 7)

Powódka pracowała w filii pozwanej w miejscowości K. (we wtorki i piątki) i w filii pozwanej w miejscowości P. (w poniedziałki, środy i czwartki). W obu tych filiach powódka była jedynym pracownikiem. Filia w K. mieściła się w szkole podstawowej i po likwidacji tej filii prowadzenie biblioteki przejęła szkoła.

(dowód: zeznania świadka E. M. – k. 41 verte, zeznania powódki H. M. – protokół rozprawy z dnia 01.06.2016r. od 00:16:06 do 00:34:28, zeznania dyrektora pozwanej B. O. - protokół rozprawy z dnia 01.06.2016r. od 00:34:28 do 01:02:01)

Uchwałą nr V.25.2015 Rady Gminy K. z dnia 19 lutego 2015 roku dokonano zmian w budżecie gminy K. na 2015 rok poprzez zmniejszenie o kwotę 57.300,00 zł wydatków w dziale 921, rozdział 92109 i 92116 § 2480 w związku z nie wprowadzeniem zaplanowanej 3% podwyżki dla pracowników i likwidacją etatu w gminnej bibliotece publicznej. Na dwa tygodnie przed podjęciem owej uchwały odbyło się spotkanie pomiędzy wójtem gminy K. a dyrektorem pozwanej i jej księgową, na którym to spotkaniu wójt gminy K. wskazał, iż musi dokonać likwidacji dwóch filii pozwanej w K. i w P.. Pierwsze rozmowy na temat zwolnień w pozwanej prowadzone były już w grudniu 2014 roku i wtedy też dyrektor pozwanej poinformowała wszystkich pracowników, w tym powódkę, o możliwości likwidacji stanowisk pracy w pozwanej.

Uchwałą nr VI.41.2015 Rady Gminy K. z dnia 26 marca 2015 roku ogłoszono zamiar likwidacji filii (...)w K. w miejscowości K. i P., z dniem 26 września 2015 roku.

(dowód: uchwała z dnia 19.02.2015r. i uchwała z dnia 26.03.2015r. – akta osobowe powódki, zeznania świadka E. M. – k. 41 verte, zeznania dyrektora pozwanej B. O. - protokół rozprawy z dnia 01.06.2016r. od 00:34:28 do 01:02:01)

Spośród pozostałych pracowników pozwanej zatrudnionych na stanowiskach bibliotekarskich dwóch pracowników było w momencie wręczenia powódce wypowiedzenia w okresach ochronnych (A. W. i W. C.), poza tymi dwoma pracownikami w pozwanej pracowała jeszcze powódka i dwóch innych pracowników – dyrektor pozwanej B. O. oraz bibliotekarka J. S.. J. S. miała w momencie wręczenia powódce wypowiedzenia wyższe wykształcenie w zakresie bibliotekarstwa, powódka nie miała takiego wykształcenia. Ponadto J. S. miała wiedzę techniczną dotyczącą obsługi programu komputerowego służącego do obsługi bibliotek. Powódka z kolei wyraźnie powiedziała, że nie będzie się uczyć nowych technologii.

(dowód: zeznania dyrektora pozwanej B. O. - protokół rozprawy z dnia 01.06.2016r. od 00:34:28 do 01:02:01)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przywołanych wyżej dowodów, w tym także na podstawie zeznań siwaków i stron. Sąd uznał za wiarygodne w całości zeznania świadka E. M. (k. 41 verte), są one bowiem zgodne z

zeznaniaми zarówno powódki w zakresie faktu, iż jedynym pracownikiem zatrudnionym w obu likwidowanych filiach pozwanej była powódka, jak i z zeznaniami dyrektora pozwanej, która potwierdziła, że faktycznie w styczniu 2015 roku doszło do spotkania z wójtem gminy K., na którym wójt wskazał na konieczność likwidacji obu filii pozwanej.

Sąd uznał za wiarygodne w całości również zeznania dyrektora pozwanej B. O. (protokół rozprawy z dnia 01.06.2016r. od 00:34:28 do 01:02:01), która potwierdziła, że powódka była jedynym pracownikiem obu likwidowanych filii pozwanej, potwierdziła ona również, że już przed wręczeniem powódce wypowiedzenia podjęte były decyzje o likwidacji obu filii pozwanej. Jednocześnie Sąd odmówił wiarygodności zeznaniom powódki H. M. (protokół rozprawy z dnia 01.06.2016r. od 00:16:06 do 00:34:28) w zakresie, w jakim powódka wskazuje, że nic nie wiedziała o zamiarze likwidacji dwóch filii pozwanej, bowiem z zeznań dyrektora pozwanej, które zostały uznane w tym zakresie za wiarygodne, wynika, że już po spotkaniu z wójtem, które odbyło się w grudniu, dyrektora pozwanej informowała wszystkich pracowników o konieczności zwolnień w pozwanej. W pozostałym zakresie zeznania powódki zostały uznane za wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest roszczenie powódki o przywrócenie jej do pracy w związku z nieuzasadnionym wypowiedzeniem umowy o pracę.

Podstawą materialnoprawną dla roszczenia powódki jest regulacja z art. 45 § 1 KP, zgodnie z którą w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

Z podanej wyżej regulacji z art. 45 § 1 KP wynika, że przesłankami dla uznania roszczenia powódki o przywrócenie jej do pracy za zasadne są uznanie, iż wręczone pracownikowi wypowiedzenie umowy o pracę jest nieuzasadnione, bądź też uznanie, iż wypowiedzenie to jest niezgodne z prawem.

Powódka wskazywała, że wręczone jej wypowiedzenie nie jest uzasadnione, bowiem przyczyna w nim wskazana nie istniała w dacie wręczenia jej owego wypowiedzenia, czyli 26 lutego 2015 roku. Z analizy treści owego wypowiedzenia wynika, że jego przyczyną była likwidacja stanowiska pracy powódki, co z kolei miało być związane z likwidacją filii pozwanej (...)w K.. Warto w tym miejscu zauważyć, że powódka pracowała w dwóch miejscach – w filii pozwanej w miejscowości K. oraz w filii w miejscowości P.. Likwidacja stanowiska pracy powódki oznaczałaby więc likwidację obu filii, w których powódka pracowała. W treści wręzonego powódce wypowiedzenia wskazano jedynie na filię w miejscowości K., jednak Sąd ustalił, że doszło również do likwidacji drugiej filii pozwanej – w miejscowości P.. Oznacza to, że faktycznie zostały zlikwidowane obie filie, w których pracowała powódka. Pracodawca w treści wypowiedzenia wskazał jako jego przyczynę na likwidację tylko jednej z tych filii, lecz jednocześnie należy uznać, że już sama likwidacja filii w miejscowości K. uzasadniała zwolnienie powódki, z braku możliwości zapewnienia jej etatu. Pracodawca ponadto wiedział o przesądzonej już likwidacji drugiej filii – w miejscowości P., która co prawda nie była jeszcze uchwalona, jednak już wcześniej ustalono iż zostanie ona zlikwidowana. Tym samym za prawdziwą należy uznać przyczynę w postaci likwidacji stanowiska pracy powódki spowodowanej reorganizacją pozwanej i likwidacją jej filii.

Warto w tym miejscu jednak zauważyć, że uchwała o ogłoszeniu zamiaru likwidacji obu tych filii została podjęta dopiero dnia 26 marca 2015 roku, czyli miesiąc po wręczeniu powódce wypowiedzenia. W ocenie Sądu należy jednak przywołać zasadny pogląd wyrażony w orzecznictwie, zgodnie z którym rzeczywistą przyczyną wypowiedzenia umowy o pracę jest nie tylko przyczyna istniejąca w chwili złożenia pracownikowi oświadczenia woli, ale także przyczyna, która ma się spełnić w nieodległym terminie (np. po upływie okresu wypowiedzenia), a tym bardziej taka, która się w tym terminie spełnia (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 marca 2001 roku, sygn. akt I PKN 325/00). Z ustaleń poczynionych przez Sąd wynika zaś, że uchwałą z dnia 19 lutego 2015 roku zmniejszono wydatki na utrzymanie pozwanej w związku z likwidacją etatu w gminnej bibliotece publicznej. Oznacza to, iż już na dzień 19 lutego 2015 roku były podjęte decyzje o likwidacji etatu powódki. Jednocześnie z zeznań świadka E. M. wynika wyraźnie, że na dwa

tygodnie przed podjęciem tej uchwały na spotkaniu u wójta gminy K. zostało ustalone, że dojdzie do likwidacji obu filii. Do likwidacji tej ostatecznie doszło, o czym świadczy uchwała o ogłoszeniu zamiaru likwidacji z dnia 26 marca 2015 roku.

Z powyższego wynika więc, że w chwili wręczenia powódce wypowiedzenia decyzja co do likwidacji obu filii była już podjęta zarówno przez dyrektora pozwanego jak i wójta gminy K., nie została ona jednak wyrażona w formie uchwały. Jednocześnie likwidacja obu filii miała miejsce jeszcze przed upływem okresu wypowiedzenia. Likwidacja stanowiska pracy powódki była spowodowana likwidacją obu tych filii pozwanej, powódka bowiem, jak to już wyżej wskazano pracowała w obu filiach. Powódka była jedynym pracownikiem pracującym w tych filiach, w związku z ich likwidacją doszło zatem do konieczności zlikwidowania także jej stanowiska pracy.

Reasumując, z powyższego wynika, w ocenie Sądu, że w chwili wręczenia powódce wypowiedzenia przyczyna w postaci likwidacji jej stanowiska pracy spowodowanej likwidacją filii pozwanej co prawda jeszcze nie istniała, formalnie bowiem likwidacja filii została ogłoszona z dniem 26 marca 2015 roku, lecz było pewne, iż zaistnieje w niedalekiej przyszłości, tj. jeszcze przed upływem okresu wypowiedzenia, co też nastąpiło. To z kolei prowadzi do wniosku, iż wręczone powódce wypowiedzenie jest uzasadnione.

W tym miejscu należy również odnieść się do kryteriów doboru pracownika do zwolnienia, która to kwestia była podniesiona przez powódkę. Z analizy wręczonego powódce wypowiedzenia wynika, że nie zawiera ono wskazania takich kryteriów, na podstawie których powódka została wybrana do zwolnienia. Zgodnie zaś z linią orzecniczą w sytuacji, gdy rozwiązanie umowy o pracę dotyczy pracownika wybranego przez pracodawcę z większej liczby pracowników zatrudnionych na takich samych stanowiskach pracy, przyczyną tego wypowiedzenia są nie tylko zmiany organizacyjne, czy redukcja zatrudnienia, ale także określona kryteriami doboru sytuacja danego pracownika (wyrok SN z dnia 25 stycznia 2013 roku, sygn. akt I PK 172/12). Kryteria doboru powinny więc być wskazane w treści wypowiedzenia, ich brak zaś może zostać oceniony jako brak uzasadnienia wypowiedzenia, co prowadziłoby do wniosku, że takie wypowiedzenie jest niezgodne z prawem, nie spełnia bowiem warunków z art. 30 § 4 KP. Należy jednak w tym miejscu wskazać, że w ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie doszło do sytuacji, w której pracodawca musiałby wybierać jednego pracownika do zwolnienia spośród większej grupy pracowników pracujących na tych samych stanowiskach. Warto bowiem zauważyć, że likwidacji uległy dwie filie pozwanej, w których pracowała jedynie powódka. Nie sposób uznać, aby pozostałe bibliotekarki były pracownikami zatrudnionymi na takim samym stanowisku jak powódka, bowiem były one przypisane do innego miejsca pracy. O zastosowaniu kryteriów doboru można mówić w sytuacji, gdy dochodzi do likwidacji jednego stanowiska pracy spośród kilku stanowisk podobnych lub takich samych. W niniejszej sprawie stanowiska pracy innych bibliotekarek były związane z zupełnie innymi filiami pozwanej (...)w K., ich miejsca pracy były zupełnie inne niż powódki, stąd też, w ocenie Sądu, brak było konieczności zastosowania kryteriów doboru do zwolnienia, gdyż jedynym pracownikiem pracującym w likwidowanych filiach była powódka, co samo wskazywało na to, iż zasadnym jest rozwiązanie stosunku pracy właśnie z nią.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie wręczone powódce wypowiedzenie umowy o pracę było uzasadnione, zawierało ono bowiem prawdziwe przyczyny, jednocześnie nie doszło do sytuacji, w której pracodawca powinien zastosować kryteria doboru pracownika do zwolnienia, stąd też wypowiedzenie to jest również zgodne z prawem. W związku z tym Sąd orzekł jak w sentencji wyroku, oddalając powództwo.

W kwestii kosztów postępowania Sąd orzekł na podst. art. 98 KPC oraz § 12 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity – Dz. U. z 2013 roku, poz. 461, ze zm.).