

Sygn. akt VI P 214/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2017 roku.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący SSR Przemysław Chrzanowski

Protokolant Patrycja Wielgus

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2017 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa W. B.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o zapłatę

1. zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz W. B. następujące kwoty:
 - a. 3.096 zł (trzy tysiące dziewięćdziesiąt sześć złotych) brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty tytułem nagrody rocznej za 2011 rok,
 - b. 45.000 zł (czterdzieści pięć tysięcy złotych) brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia zapłaty tytułem premii za IV kwartał 2011 roku,
2. oddala powództwo w pozostałej części,
3. zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz W. B. 450 zł (czteryście pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
4. nakazuje pobrać od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz Skarbu Państwa – konto bankowe Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie kwotę 3.300 zł (trzy tysiące trzysta złotych) tytułem kosztów sądowych,
5. nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 20.000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych).

Sygn. akt VI P 214/15

UZASADNIENIE

W 3 połączonych sprawach W. B. wniósł o zasądzenie od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.:

1. 3.096 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty tytułem nagrody rocznej za 2011 rok;

2. 45.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia zapłaty tytułem premii za IV kwartał 2011 roku;

3. 45.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty tytułem premii za I kwartał 2012 roku;

oraz w każdej sprawie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniosła o oddalenie 3 powództw W. B. i zasądzenie w każdej sprawie zwrotu kosztów procesu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W. B. był zatrudniony w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. w okresie od 25 listopada 2010 roku do 31 marca 2012 roku w wymiarze pełnego etatu na stanowisku wiceprezesa zarządu. Stosunek pracy został rozwiązany za wypowiedzeniem dokonany przez pracodawcę z powodu odwołania z funkcji członka zarządu. W okresie wypowiedzenia, pracownik został zobowiązany do wykorzystania urlopu wypoczynkowego od dnia 5 grudnia 2011 roku do dnia 25 stycznia 2012 roku, zaś w pozostałym okresie od 26 stycznia 2012 roku do 31 marca 2012 roku pracodawca zwolnił pracownika z obowiązku świadczenia pracy. Powód został poinformowany, że w styczniu 2012 roku, zgodnie z 9 pkt. 3 umowy o pracę, zostanie wypłacone mu odszkodowanie w wysokości 6-miesięcznego wynagrodzenia.

W dniu 1 kwietnia 2011 roku został zawarty aneks do umowy o pracę z dnia 25 listopada 2010 roku, zgodnie z którym powodowi przysługuje premia kwartalna w wysokości 75% wynagrodzenia kwartalnego brutto, której płatność uzależniona jest od utrzymania wysokości gotówki na ostatni dzień każdego kwartału, w wysokości nie mniejszej niż określona w zatwierdzonym Planie Finansowym na dany rok obrotowy. Dodatkowo przysługuje nagroda roczna w wysokości 1,5 % zysku netto za dany rok obrotowy. Strony uzgodniły, że te zasady obowiązują od dnia 1 stycznia 2011 roku.

Na rok 2011 kwoty gotówki wynosiły:

- na dzień 31 marca 2011 roku – 15.996.291 zł,
- na dzień 30 czerwca 2011 roku – 12.601.356 zł,
- na dzień 30 września 2011 roku – 11.422.692 zł,
- na dzień 31 grudnia 2011 roku – 9.992.433 zł.

(dowód: akta osobowe powoda, zeznania świadków A. Ż., P. B., M. P. i D. D. oraz W. B.)

Wynagrodzenie średnie z ostatnich trzech miesięcy powoda wynosiło 20.000 zł brutto.

(dowód: k. 65)

Zysk Spółki za 2011 rok obrotowy wyniósł 206.404,94 zł netto, zatem 1,5 % to kwota 3.096 zł.

(dowód: opinia biegłego, k. 30-41, k. 68-454, k. 30-46 akt VI P 29/15)

Parametry stanu gotówki na 2011 rok zostały określone w aneksie do umowy o pracę i wynikały z Planu Finansowego na 2011 rok. Na dzień 31 grudnia 2011 roku założona kwota gotówki wynosiła 9.992.433 zł. W oparciu o przedłożone wyciągi bankowe, na dzień 31 grudnia 2011 roku zostały spełnione parametry do przyznania premii kwartalnej za IV kwartał 2011 roku. Nadwyżka gotówki ponad plan wynosiła 1.952.631,50 zł (środki faktyczne to 11.945.064,50 zł minus

w/w założona na dzień 31 grudnia 2011 roku kwota 9.992.433 zł). Zatem należna premia kwartalna za IV kwartał 2011 roku wynosi 60.000 zł razy 75 % = 45.000 zł brutto.

(dowód: opinia biegłego, k. 30-41, k. 68-454, k. 30-46 akt VI P 29/15)

Parametry określające stan gotówki na 2012 rok zostały ujęte w Planie finansowym Spółki na 2012 rok. Obroty w zakresie pozostałości stanu utrzymywanych środków pieniężnych, na dzień 31 marca 2012 roku, nie zostały wykonane. Stan środków pieniężnych jest niższy o kwotę 5.295.247,98 zł od założeń planu za I kwartał 2012 roku. Zatem powodowi premia za I kwartał 2012 rok nie jest należna.

(dowód: opinia biegłego, k. 30-41, k. 68-454, k. 30-46 akt VI P 29/15)

Ocena pracy powoda za 2011 rok dokonana została najpierw przez Radę Nadzorczą i uchwałą RN 6/03/2012 z dnia 30 marca 2012 roku zostało udzielone absolutorium W. B. z wykonania obowiązków wiceprezesa zarządu w 2011 roku. Rada taką też rekomendację udzieliła Walnemu Zgromadzeniu Udziałowców, które uchwałą 8/6/2012r. z dnia 26 czerwca 2012 roku udzieliła absolutorium W. B. za prawidłowe wykonanie obowiązków na stanowisku wiceprezesa zarządu.

Uchwałą Walnego Zgromadzenia Udziałowców nr 6/6/2012r. z dnia 26 czerwca 2012 roku dokonano również podziału zysku netto za 2011 rok w kwocie 206.404,94 zł, z przeznaczeniem:

- na kapitał rezerwowy Spółki 150.000 zł,
- na premie dla pracowników 56.404,94 zł.

Zarezerwowane zostały środki na wypłatę nagród rocznych dla pracowników, z zysku netto, w tym i dla powoda.

(dowód: opinia biegłego, k. 30-41, k. 68-454, k. 30-46 akt VI P 29/15)

Powyższy stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił na podstawie zeznań świadków A. Ż., P. B., M. P. i D. D. oraz W. B., a także na podstawie dokumentów złożonych do akt przedmiotowej sprawy oraz oświadczeń stron co do okoliczności bezspornych.

Zeznania przesłuchanych w sprawie świadków A. Ż., P. B., M. P. i D. D. oraz powoda W. B. Sąd ocenił jako wiarygodne, dając im w pełni wiarę, ponieważ były spójne, a ich wiarygodność, w świetle pozostałego zgromadzonego materiału dowodowego, nie budziła wątpliwości. W zasadniczej części złożone zeznania znalazły potwierdzenie w dowodach z dokumentów.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił także w oparciu o sporządzoną i niekwestionowaną przez strony procesu opinię biegłego sądowego A. G.. Również opinia biegłego sądowego A. G. jest dla Sądu wiarygodna i rzetelna, i na jej podstawie Sąd dokonał ustaleń faktycznych w sprawie.

W ocenie Sądu opinia biegłego A. G. jest wiarygodna, jasna, rzeczowa i spójna. Została sporządzona przez specjalistę z zakresu rachunkowości celem wyliczenia ewentualnie należnych powodowi W. B. kwot tytułem premii za IV kwartał 2011 roku i I kwartał 2012 roku oraz tytułem nagrody rocznej za 2011 rok. Biegły przekonywująco i szczegółowo uzasadnił swoje stanowisko zawarte w obszernej opinii, jak również odniósł się do przedłożonej dokumentacji.

Natomiast - w świetle w/w zeznań świadków i pozostałego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego - nie okazały się wiarygodne zeznania świadka Z. N. w zakresie dotyczącym rzekomej niekorzystnej dla powoda oceny jego pracy oraz braku podstaw do wypłaty części spornych należności.

Strony nie wnosily o uzupełnienie materiału dowodowego.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Art. 80 K.p. stanowi, że wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną. Za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie stanowiskiem, w związku z wypowiedzeniem umowy o pracę pracodawca może zwolnić pracownika z obowiązku świadczenia pracy do upływu okresu wypowiedzenia, ale w okresie tego zwolnienia pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia. Obecnie taka treść znajduje się również w przepisie art. 36² K.p.

W ocenie Sądu, ani umowa o pracę z dnia 25 listopada 2010 roku, ani aneks do umowy o pracę z dnia 1 kwietnia 2011 roku nie przewidują jakichkolwiek innych, pozaumownych kryteriów przyznania powodowi spornych należności, w tym uzależnionych od dokonania oceny pracy pracownika, czy fizycznego pełnienia obowiązków.

W okresie do dnia 31 marca 2012 roku powód był, zgodnie ze świadectwem pracy i zaświadczeniem z karty 65, nadal pracownikiem pozwanego, zatrudnionym na stanowisku wiceprezesa zarządu. Bez znaczenia jest fakt przebywania przez niego na urlopie wypoczynkowym, na który przymusowo skierował go pracodawca. Bez znaczenia jest również jednostronne zwolnienie pracownika z obowiązku świadczenia pracy, gdyż brak jest porozumienia stron co do zawieszenia prawa do świadczeń pracowniczych. Ponadto w ocenie Sądu wszelkie oceny pracy powoda – dokonywane przez drugiego członka zarządu – nie były przewidziane jako kryterium przyznania spornych należności. Prawo do nich powód zachowuje, pod warunkiem spełnienia wymagań zawartych w obowiązującym strony aneksie do umowy o pracę z dnia 1 kwietnia 2011 roku.

Zgodnie z przedmiotowym aneksem, powodowi przysługuje premia kwartalna w wysokości 75 % wynagrodzenia kwartalnego brutto, której płatność uzależniona jest od utrzymania wysokości gotówki na ostatni dzień każdego kwartału, w wysokości nie mniejszej niż określona w zatwierdzonym Planie Finansowym na dany rok obrotowy. Dodatkowo przysługuje nagroda roczna w wysokości 1,5 % zysku netto za dany rok obrotowy. Strony uzgodniły, że te zasady obowiązują od dnia 1 stycznia 2011 roku. Na rok 2011 kwoty gotówki wynosiły:

- na dzień 31 marca 2011 roku – 15.996.291 zł,
- na dzień 30 czerwca 2011 roku – 12.601.356 zł,
- na dzień 30 września 2011 roku – 11.422.692 zł,
- na dzień 31 grudnia 2011 roku – 9.992.433 zł.

Z uwagi na powyższe, spełnione są przesłanki do uzyskania przez powoda kwoty 3.096 zł brutto tytułem nagrody rocznej za 2011 rok. Odpowiada ona, zgodnie z opinią biegłego sądowego, 1,5 % zysku netto za 2011 rok obrotowy. Ani umowa o pracę wraz z aneksem, ani żadne inne obowiązujące przepisy pracownicze nie określają innych czynników determinujących wypłatę tej nagrody.

Ocena pracy powoda za 2011 rok dokonana została najpierw przez Radą Nadzorczą i uchwałą RN 6/03/2012 z dnia 30 marca 2012 roku zostało udzielone absolutorium W. B. z wykonania obowiązków wiceprezesa zarządu w 2011 roku. Rada taką też rekomendację udzieliła Walnemu Zgromadzeniu Udziałowców, które uchwałą 8/6/2012r. z dnia 26 czerwca 2012 roku udzieliła absolutorium W. B. za prawidłowe wykonanie obowiązków na stanowisku wiceprezesa zarządu.

Uchwałą Walnego Zgromadzenia Udziałowców nr 6/6/2012r. z dnia 26 czerwca 2012 roku dokonano również podziału zysku netto za 2011 rok w kwocie 206.404,94 zł, z przeznaczeniem:

- na kapitał rezerwowy Spółki 150.000 zł,
- na premie dla pracowników 56.404,94 zł.

W ocenie biegłego sądowego, zarezerwowane zostały środki na wypłatę nagród rocznych dla pracowników, z zysku netto, w tym i dla powoda.

W ocenie Sądu powodowi przysługuje także premia kwartalna w wysokości 75 % wynagrodzenia kwartalnego brutto, której płatność uzależniona była wyłącznie od utrzymania wysokości gotówki na ostatni dzień każdego kwartału, w wysokości nie mniejszej niż określona w zatwierdzonym Planie Finansowym na dany rok obrotowy. Parametry stanu gotówki na 2011 rok zostały określone w aneksie do umowy o pracę. Z opinii biegłego sądowego wynika, że w oparciu o przedłożone wyciągi bankowe na dzień 31 grudnia 2011 roku zostały spełnione parametry do przyznania premii kwartalnej za IV kwartał 2011 roku. Bowiem nadwyżka gotówki ponad plan wynosiła 1.952.631,50 zł. Zatem należna premia kwartalna za IV kwartał 2011 roku wynosi 60.000 zł razy 75 % = 45.000 zł brutto.

Należy podkreślić, że ani umowa o pracę wraz z aneksem, ani żadne inne obowiązujące przepisy pracownicze nie określają innych czynników determinujących wypłatę tej premii. W kontekście w/w przepisów i rozważań, powód zachowuje prawo do premii kwartalnej za IV kwartał 2011 roku, bez względu na to, że w okresie wypowiedzenia nie świadczył fizycznie pracy.

Odnosnie premii kwartalnej za I kwartał 2012 roku – gdy powód był jeszcze pracownikiem pozwanej Spółki – parametry określające stan gotówki zostały ujęte w Planie finansowym Spółki na 2012 rok. W tym zakresie biegły sądowy ustalił, że obroty w zakresie pozostałości stanu utrzymywanych środków pieniężnych, na dzień 31 marca 2012 roku, nie zostały wykonane. Stan środków pieniężnych jest niższy o kwotę 5.295.247,98 zł od założeń planu za I kwartał 2012 roku. Zatem powodowi ta premia za I kwartał 2012 rok nie jest należna.

Przedstawioną opinię biegłego sądowego Sąd uznał za miarodajny dowód w sprawie, stanowiący podstawę rozstrzygnięcia.

W konsekwencji Sąd na podstawie w/w przepisów i w oparciu o opinię biegłego sądowego A. G. orzekł jak w punkcie 1 i zasądził od pozwanego na rzecz W. B. następujące kwoty:

- a. 3.096 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty tytułem nagrody rocznej za 2011 rok,
- b. 45.000 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia zapłaty tytułem premii za IV kwartał 2011 roku.

Przechodząc do kwestii odsetek należało uznać za zasadne roszczenie o odsetki od dnia wymagalności w/w kwot do dnia zapłaty w oparciu o art. 481 § 1 K.c. w związku z art. 300 K.p.

W pozostałej części, w jakiej powództwo nie zostało uwzględnione, Sąd je oddalił w punkcie 2 na podstawie w/w przepisów.

Mając na uwadze wynik procesu, Sąd na podstawie art. 100 k.p.c. zniósł wzajemnie między stronami koszty procesu w zakresie dwóch spraw o:

- 45.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia zapłaty tytułem premii za IV kwartał 2011 roku oraz
- 45.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty tytułem premii za I kwartał 2012 roku.

W tym zakresie powód i pozwany wygrali proces w 50 %.

Orzeczenie dotyczy także trzeciej sprawy, o zapłatę 3.096 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty tytułem nagrody rocznej za 2011 rok. W tym zakresie powód wygrał w 100 %, dlatego

Sąd na podstawie art. 98 K.p.c. zasądził od Spółki na rzecz W. B. kwotę 450 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Bowiem na podstawie § 12 ust. 1 pkt. 2 w związku z § 6 pkt. 3 – obowiązującego w niniejszej sprawie – rozporządzenia Ministra sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokacie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, stawka minimalna wynosiła 450 zł.

Sąd w orzeczeniu kończącym w instancji sprawę z zakresu prawa pracy, w której wartość przedmiotu sporu nie przewyższa kwoty 50.000 zł, obciąży pozwanego pracodawcę na zasadach określonych w art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398, ze zm.) kosztami sądowymi, których nie miał obowiązku uiścić pracownik wnoszący powództwo lub odwołanie do sądu (art. 96 ust. 1 pkt 4 tej ustawy) z wyłączeniem opłat od pism wymienionych w art. 35 ust. 1 zdanie pierwsze tej ustawy (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2007 roku (I PZP 1/07, LEX nr 231085). Zgodnie z tym stanowiskiem, które Sąd orzekający podziela, należy pobrać od strony pozwanej kwotę 2.405 zł (5 % razy przegrana pozwanego z punktu 1, tj. w sumie 48.096 zł) tytułem opłaty sądowej od pozwu, której powód nie miał obowiązku uiścić. Ponadto Sąd stwierdził, że wydatki tymczasowo poniesione przez Skarb Państwa to kwota w sumie 1.755,17 zł (k. 499, k. 524, k. 549). Pozwany przegrał proces w 51 % (żądana kwota to w sumie 93.096 zł, zasądzona od pozwanego kwota w punkcie 1 wyroku to w sumie 48.096 zł). Oznacza to, że pozwany winien ponieść także wydatki w kwocie 895 zł (51 % razy suma wydatków 1.755,17 zł).

Reasumując, Sąd na podstawie w/w przepisów w punkcie 4 nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 3.300 zł tytułem kosztów sądowych (2.405 zł plus 895 zł).

Sąd nie obciążał strony powodowej kosztami sądowymi w części przegranej na podstawie przepisu art. 97 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie 5 na podstawie art. 477² § 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd zasądzając należność pracownika w sprawach z zakresu prawa pracy z urzędu nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności w części nie przekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia pracownika.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.