

*Sygn. akt VI P 183/20*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2021 roku.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w składzie:

Przewodniczący sędzia Przemysław Chrzanowski

Ławnicy: Adam Borysiewicz

Joanna Dorota Korasiak

Protokolant protokolant sądowy Beata Ignaczak

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2021 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. J.

przeciwko T. (...) w W.

o odszkodowanie

1. oddała powództwo,
2. zasądza od A. J. na rzecz T. (...) w W. kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za czas od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia do dnia zapłaty.

Adam Borysiewicz sędzia Przemysław Chrzanowski Joanna Dorota Korasiak

Sygn. akt VI P 183/20

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 19 maja 2020 roku (data na kopercie) powód A. J. wniósł o przywrócenie go do pracy na poprzednich warunkach pracy i płacy w T. (...) w W..

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że pracodawca wręczył mu nieuzasadnione wypowiedzenie zmieniające, na podstawie którego miał mieć zwiększone obowiązki przy jednoczesnym zmniejszeniu wynagrodzenia za pracę o około 43 %.

Pismem procesowym z dnia 23 czerwca 2020 roku powód zmodyfikował powództwo, wnosząc zamiast przywrócenia do pracy, o zasądzenie na jego rzecz odszkodowania w kwocie 42.000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 sierpnia 2020 roku do dnia zapłaty. Z kolei pismem procesowym z dnia 15 lipca 2020 roku powód cofnął pozew w zakresie roszczenia o przywrócenie do pracy, a postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2020 roku Sąd umorzył postępowanie w części o przywrócenie do pracy na dotychczasowych warunkach pracy i płacy.

**(pozew – k. 1 – 8, pismo procesowe z dnia 23.06.2020r. – k. 27 – 30, pismo procesowe z dnia 15.07.2020r. – k. 35, postanowienie z dnia 06.08.2020r. – k. 37)**

W odpowiedzi na pozew T. (...) w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu swego stanowiska pozwana podała, że wypowiedzenie zmieniające wręczone powodowi było związane z reorganizacją spółki oraz pogorszeniem jej sytuacji finansowej w związku z pandemią COVID-19. Pozwana przyznała, że na nowym stanowisku powód miał wykonywać dalej pewne czynności z zakresu kontrolingu finansowego.

**(odpowieź na pozew – k. 46 – 52)**

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód A. J. był zatrudniony w spółce(...) w W., początkowo na podstawie umowy o pracę na okres próbny od dnia 7 stycznia 2014 roku, a od dnia 7 kwietnia 2014 roku na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku kontrolera finansowego produkcji. Na tym stanowisku do zakresu obowiązków powoda należało m. in. planowanie i kontrola poziomu kosztów produktów i półproduktów, analiza odchyleń – kalkulacja jednostkowych kosztów produkcji, narzutów na koszty, finansowa ocena projektów (przychody, koszty, inwestycje), kontrola realizacji nowych projektów i analiza odchyleń – w zakresie takich projektów jak wprowadzanie nowych produktów na rynek, inwestycje rozwojowe w majątek trwały, współpraca strategiczna z partnerami biznesowymi, istotne zmiany w obecnych produktach; wsparcie w budowie narzędzi do monitorowania efektywności procesów produkcyjnych, cykliów produkcyjnych, etc.; wsparcie w opracowywaniu okresowych planów produkcji w rozbiciu na grupy asortymentowe, kontrola ich realizacji orz analiza odchyleń; analiza stanów magazynowych i uwzględnianie ich w planach sprzedażowych i produkcyjnych we współpracy z Kontrolerem Finansowym; sporządzanie raportów (okresowe i ad-hoc) dla kadry zarządzającej, zespołu produkcyjnego i zewnętrznych interesariuszy; identyfikacja potencjałów oszczędnościowych w obszarze produkcji i logistyki.

Na stanowisku kontrolera finansowego produkcji wynagrodzenie powoda wynosiło 14.000,00 zł brutto miesięcznie.

**(dowód: umowa o pracę na okres próbny – k. 238 – 247, umowa o pracę na czas nieokreślony – k. 9 – 13 verte, zakres obowiązków na stanowisku kontrolera finansowego produkcji – k. 14 – 15, porozumienie z dnia 26.04.2019r. – k. 17, zaświadczenie o wynagrodzeniu – k. 271)**

We wrześniu 2019 roku pozwana spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przejęła spółkę (...) S.A. z siedzibą w W., jednocześnie w wyniku tego przejęcia powód stał się pracownikiem spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. Nowa spółka jest podmiotem powiązany z czeską spółką zajmującą się hutnictwem szkła.

Dnia 29 kwietnia 2020 roku wręczono powodowi wypowiedzenie zmieniające, w którym pracodawca zaproponował mu, od 1 sierpnia 2020 roku, nowe warunki pracy i płacy, a mianowicie zatrudnienie na stanowisku kontrolera finansowego, w dziale księgowości ( (...)), z wynagrodzeniem w kwocie 8.000,00 zł brutto. W zakresie obowiązków na nowym stanowisku znajdowało się wiele obowiązków z zakresu księgowości, a poza nimi były tam również obowiązki polegające m. in. na obsłudze kontroli zewnętrznych, bieżącym samokształceniu w zakresie finansów i kontrolingu, docelowej obsłudze modułu produkcyjnego w systemie informatycznym spółki, rozliczaniu produkcji, planowaniu i kontroli poziomu kosztów produktów i półproduktów, analiza odchyleń – kalkulacja jednostkowych kosztów produkcji i narzutów na koszty, finansowa ocena projektów inwestycyjnych w spółce, wsparcie w budowie narzędzi do monitorowania efektywności procesów produkcyjnych, czy wdrożenie modułu produkcyjnego w (...) spółki.

Jako przyczyny wręczenia powodowi wypowiedzenia zmieniającego pracodawca wskazał w jego treści na sytuację gospodarczą spółki oraz konieczność dostosowania organizacji spółki do zmian rynkowych, tj. konieczność wzmocnienia obszaru finansowego z uwagi na docelowe odejście z firmy zastępcy głównego księgowego w lipcu

2020 roku oraz przesunięcie kompetencji kontrolingu produkcyjnego do podmiotu powiązanego, a w związku z tym możliwość wykorzystania wiedzy i doświadczenia powoda w zakresie księgowości i finansów.

Podczas wręczenia powodowi wypowiedzenia zmieniającego przedstawiciele pracodawcy tłumaczyli mu przyczyny tego wypowiedzenia. Powód odebrał proponowaną mu wysokość wynagrodzenia za pracę jako nieuzasadnioną. Powód nie zgodził się na proponowane mu w wypowiedzeniu zmieniającym nowe warunki pracy i płacy.

**(dowód: wypowiedzenie zmieniające – k. 18, zakres obowiązków na stanowisku kontrolera finansowego – k. 19 – 21, odmowa przyjęcia zaproponowanych warunków umowy o pracę – k. 166, zawiadomienie o przejściu zakładu pracy na innego pracodawcę – k. 182 – 183, zeznania świadka E. K. – protokół rozprawy z dnia 22.03.2021r. od 00:07:58 do 00:23:06, zeznania świadka R. R. – protokół rozprawy z dnia 22.03.2021r. od 00:23:17 do 00:42:53, zeznania powoda A. J. – protokół rozprawy z dnia 22.03.2021r. od 00:43:02 do 00:52:03)**

Po przejściu huty szkła przez pozwaną spółkę, kontroling produkcyjny, którym do tej pory zajmował się powód, a konkretnie sporządzanie zestawień wyników produkcji i ich analiza, został przesunięty do powiązanej spółki czeskiej. Powód wcześniej zajmował się kwestią odchyleń, efektywnością produkcji i kontrolingiem. W pozwanej spółce obecnie nikt nie zajmuje się kontrolingiem produkcji w takim zakresie, w jakim robił to powód, zamiast tego wszelkie dane produkcyjne są wysyłane w formie raportów do podmiotu czeskiego, który samodzielnie analizuje procesy produkcyjne w pozwanej. Raporty wyników produkcji danej zmiany są wysyłane mailowo przez każdorazowego mistrza zmiany, po zakończeniu każdej 8-godzinnej zmiany. Raporty te są wysyłane codziennie. Ponadto raportowaniem zajmuje się również dyrektor zarządzający spółki (...). Zbiorcze raporty produkcji sporządza już spółka czeska. W pozwanej spółce pracuje na stanowisku głównego księgowego osoba, która ponadto zajmuje się kwestią odchyleń.

W pozwanej spółce w lipcu 2020 roku odszedł z pracy zastępca głównego księgowego, co spowodowało wakat na tym stanowisku i potrzebę zatrudnienia nowej osoby w dziale księgowości. Pozwana, wiedząc odpowiednio wcześniej o przejściu zastępcy głównego księgowego na emeryturę, chciała zatrudnić w tym dziale powoda, bowiem wcześniej pracował on już w księgowości i miał określone doświadczenie w tym zakresie. Jednocześnie doszło do przeorganizowania całego działu księgowości.

**(dowód: maile z załącznikami zawierającymi raporty wyników produkcji – k. 299 – 325, zbiorcze raporty – k. 327 – 339, korespondencja mailowa z tłumaczeniem – k. 341 – 359, zeznania świadka E. K. – protokół rozprawy z dnia 22.03.2021r. od 00:07:58 do 00:23:06, zeznania świadka R. R. – protokół rozprawy z dnia 22.03.2021r. od 00:23:17 do 00:42:53)**

Pracownicy w dziale księgowości pozwanej spółki mieli określone wynagrodzenie mieszczące się w granicach pomiędzy 6.000,00 zł brutto, a 7.500,00 zł brutto, plus premia uznaniowa w wysokości 700,00 zł – 1.000,00 zł brutto.

**(dowód: dokumentacja pracownicza – k. 93 – 100 i k. 106 – 108 i k. 129 – 132)**

Pozwana spółka w okresie styczeń – kwiecień 2020 roku zanotowała stratę na poziomie 1.397.737,00 zł, dla porównania w analogicznym okresie 2019 roku spółka zanotowała zysk w kwocie 896.728,00 zł. Jednocześnie sam przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów wzrósł, wynosząc w powyżej wskazanym okresie 2020 roku 11.290.896,00 zł, w porównaniu do 10.454.644,00 zł rok wcześniej.

**(dowód: raport – k. 80 – 82)**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wskazane wyżej dowody z dokumentów, których wiarygodność nie została skutecznie zakwestionowana przez strony w toku postępowania.

Sąd oparł się również na zeznaniach świadków i powoda, które zostały uznane za wiarygodne w całości, są bowiem ze sobą zgodne i spójne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. Jednocześnie należy wskazać,

że twierdzenia powoda A. J. o tym, że przyczyny wypowiedzenia zmieniającego są pozorne, nie są twierdzeniami o faktach, ale jedynie własną oceną powoda, która podlega sądowej weryfikacji w niniejszym postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu strony nie wniosły o uzupełnienie materiału dowodowego.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest roszczenie odszkodowawcze powoda związane z wręczonym mu wypowiedzeniem zmieniającym.

Zgodnie z art. 42 § 1 KP przepisy o wypowiedzeniu umowy o pracę stosuje się odpowiednio do wypowiedzenia wynikających z umowy warunków pracy i płacy (wypowiedzenie zmieniające). Z kolei zgodnie z odpowiednio stosowanym art. 45 § 1 KP w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu. W niniejszej sprawie powód wnosił o odszkodowanie argumentując, że wręczone mu wypowiedzenie zmieniające jest nieuzasadnione, wobec czego Sąd przeanalizował te przyczyny pod kątem ich prawdziwości i zasadności.

We wręczonym powodowi wypowiedzeniu zmieniającym pozwana wskazała jako jego przyczyny na konieczność dostosowania organizacji spółki do zmian rynkowych, tj. konieczność wzmocnienia obszaru finansowego z uwagi na docelowe odejście z firmy zastępcy głównego księgowego w lipcu 2020 roku oraz przesunięcie kompetencji z zakresu kontrolingu produkcyjnego do podmiotu powiązanego, a w związku z tym możliwość wykorzystania wiedzy i doświadczenia powoda w zakresie księgowości i finansów. Z ustaleń Sądu wynika, że przyczyny wskazane w tym wypowiedzeniu są prawdziwe. Strony nie kwestionowały odejścia z pracy w lipcu 2020 roku dotychczasowego zastępcy głównego księgowego. Jeśli zaś chodzi o kwestię kompetencji z zakresu kontrolingu, to Sąd ustalił, że rzeczywiście kontroling produkcji został przekazany w ręce spółki powiązanej z pozwaną. Wcześniej to sam powód zajmował się kontrolingiem; jednak po zmianach własnościowych w spółce obecnie mistrz zmiany przekazuje wszelkie dane dotyczące produkcji na bieżąco do centrali w Czechach i to czeska spółka nadzoruje i kontroluje produkcję w hucie należącej do pozwanej spółki. W tej sytuacji zadania powoda związane z kontrolingiem faktycznie są zbędne w pozwanej spółce, kontrolingiem produkcji zajmuje się bowiem inna spółka, której pracownicy pozwanej jedynie wysyłają dane. W pozwanej spółce pozostały jedynie kwestie odchyleń, jednak zajmował się nimi główny księgowy, a także część raportowania, którą zajmował się dyrektor zarządzający. Nie ma jednak osobnego stanowiska do spraw kontrolingu. Wobec powyższego Sąd uznał, że przyczyny wypowiedzenia zmieniającego są prawdziwe. Faktycznie również sytuacja gospodarcza spółki w momencie wręczenia wypowiedzenia zmieniającego uległa pogorszeniu, co prawda doszło do wzrostu poziomu przychodów, jednak spółka notowała stratę. Jednocześnie te prawdziwe przyczyny uzasadniały wręczenie wypowiedzenia zmieniającego powodowi. Pracodawca bowiem ma prawo dostosować strukturę zatrudnienia do aktualnych wymagań i stawianych przez niego pracownikom zadań. Skoro nie było konieczności utrzymywania odrębnego stanowiska zajmującego się kontrolą produkcji, a jednocześnie powstał wakat w dziale księgowości i pozwana spółka miała zapotrzebowanie na zatrudnienie w tym dziale pracownika z doświadczeniem w zakresie księgowości, które to doświadczenie powód posiadał, to zasadnym było wręczenie powodowi wypowiedzenia zmieniającego. W drodze tego wypowiedzenia zmieniającego powód zostałby przeniesiony do działu księgowości na nowe stanowisko, na którym jego praca byłaby lepiej wykorzystywana w strukturze spółki.

Sąd miał na uwadze, że powód głównie podkreślał niesprawiedliwość obniżenia mu wynagrodzenia o około 43%. Jednak należy mieć na uwadze, że pracodawca ma prawo swobodnie kształtować zasady wynagradzania w swoim zakładzie pracy, o ile oczywiście nie jest to niezgodne z prawem, np. z przepisami antidyskryminacyjnymi. Powód nie wykazał jednak, aby był z jakiegokolwiek powodu dyskryminowany, również i inni pracownicy pozwanej otrzymywali wypowiedzenia zmieniające. Jednocześnie zasadnym jest dla Sądu, że pracodawca chcąc zlikwidować dane stanowisko związane z kontrolingiem produkcji i przenieść pracownika do innego działu, chce też dostosować poziom wynagrodzenia tego pracownika do nowo przydzielonych mu obowiązków. Pozwana wskazała, że w jej

strukturze osoby pracujące w księgowości zarabiają znacznie mniej niż powód, wobec czego propozycja zawarta w wypowiedzeniu zmieniającym opiewała na niższą kwotę wynagrodzenia niż dotychczasowe wynagrodzenie powoda, a jednocześnie nie można zapominać, że i tak było ono wyższe niż to otrzymywane przez resztę zatrudnionych w zespole księgowości.

Reasumując, Sąd uznał, że wypowiedzenie zmieniające wręczone powodowi było zasadne i zgodne z prawem, a co za tym idzie, roszczenie odszkodowawcze powoda podlega oddaleniu.

W kwestii kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 i 99 KPC oraz § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. - Dz. U. z 2018r., poz. 265), zasądzając na rzecz pozwanej od powoda kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty. W pozostałym zakresie Sąd nie znalazł podstaw do obciążania powoda kosztami poniesionymi tymczasowo przez Skarb Państwa w toku niniejszego postępowania zgodnie z art. 97 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie ww. przepisów orzekł jak w sentencji wyroku.