

Sygn. akt VI U 46/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: sędzia Iwona Krawczyk

Protokolant: protokolant sądowy Dominik Piotrowski

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2021 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania M. Ś.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. z dnia 26 listopada 2020 roku, znak: (...)

o zasiłek opiekuńczy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. z dnia 26 listopada 2020 roku, znak: (...), w ten sposób, że przyznaje odwołującej się M. Ś. prawo do zasiłku opiekuńczego za okres od 10 sierpnia 2020 roku do 28 sierpnia 2020 roku.

Sygn. akt VI U 46/21

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 listopada 2020 roku, znak: (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. odmówił M. Ś. prawa do zasiłku opiekuńczego za okres od 10 sierpnia 2020 roku do 28 sierpnia 2020 roku.

W uzasadnieniu organ podał, że dodatkowy zasiłek opiekuńczy z ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych przysługiwał jedynie do 26 lipca 2020 roku, wobec czego odwołująca się powinna za okres przypadający po dniu 27 lipca 2020 roku wykazać także przesłankę w postaci nieprzewidywalności zamknięcia żłobka. Organ dalej podał, że odwołująca się nie poinformowała o powodzie zamknięcia żłobka i o dacie poinformowania o jego zamknięciu.

### ***(decyzja z dnia 26.11.2020r. – akta organu rentowego)***

Od powyższej decyzji M. Ś. wniosła odwołanie, wskazując, że żłobek, do którego miał uczęszczać jej syn, w związku z obostrzeniami wprowadził limit miejsc do przyjęcia, w którym jej dziecko się nie zmieściło.

### ***(odwołanie – k. 1 – 2)***

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie w całości, powtarzając argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji.

### ***(odpowiedź na odwołanie – k. 6 – 6 verte)***

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Odwołująca się M. Ś. w okresie od 10 sierpnia 2020 roku do 28 sierpnia 2020 roku opiekowała się w domu swoim dzieckiem, którego nie mogła w tym czasie posłać do żłobka, ze względu na limity wprowadzone w żłobku w związku z sytuacją epidemiologiczną w kraju. Syn odwołującej się uczęszczał w roku szkolnym 2019/2020 do żłobka, w czerwcu 2020 roku rodzice złożyli wniosek o kontynuację i dostali potwierdzenie ze żłobka o zakwalifikowaniu dziecka do dalszego pobytu w żłobku od lipca 2020 roku.

W lipcu 2020 roku jednak dziecko nie było w żłobku, ponieważ odwołująca się przebywała wówczas na urlopie wypoczynkowym i zajmowała się dzieckiem w domu. Urlop wypoczynkowy kończył się jej dnia 7 sierpnia 2020 roku.

Dopiero dnia 7 sierpnia 2020 roku o godzinie 19:00 odwołująca się w rozmowie telefonicznej z dyrektorem żłobka dowiedziała się, że jednak ze względu na limity przyjęć jej dziecko nie zostało ujęte na liście do przyjęcia w poniedziałek do żłobka. To zamknięcie żłobka dla dziecka odwołującej się ze względu na limity przyjęć, było dla niej nieprzewidywalne.

W okresie od 10 sierpnia 2020 roku do 28 sierpnia 2020 roku w gospodarstwie domowym odwołującej się nie było innego dorosłego domownika, który mógłby się zająć opieką nad dzieckiem, mąż odwołującej się wówczas pracował i nie było możliwości jego przejścia na pracę zdalną

***(dowód: zeznania odwołującej się M. Ś.– protokół rozprawy z dnia 14.04.2021r. od 00:02:31 do 00:14:31)***

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania odwołującej się, które zostały uznane za wiarygodne w całości, brak jest bowiem materiału dowodowego, który mógłby podważyć ich wiarygodność. Strony nie wnosili o uzupełnienie materiału dowodowego.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest odwołanie M. Ś. od decyzji odmawiającej jej prawa do zasiłku opiekuńczego za okres od 10 sierpnia 2020 roku do 28 sierpnia 2020 roku.

Zgodnie z art. 4 ust. 1c ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. – Dz. U. z 2020r., poz. 1842, ze zm.), w przypadku zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola, szkoły lub innej placówki, do których uczęszcza dziecko, albo niemożności sprawowania opieki przez nianię lub dziennego opiekuna z powodu (...)19, ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy oraz funkcjonariuszowi, o którym mowa w ust. 4, zwolnionemu od pełnienia służby, z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 870), przysługuje dodatkowy zasiłek opiekuńczy do dnia 28 czerwca 2020 roku.

Jednocześnie zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy Rada Ministrów może, w celu przeciwdziałania (...)19, w drodze rozporządzenia, określić dłuższy okres pobierania dodatkowego zasiłku opiekuńczego niż wskazany w ust. 1-1d dla poszczególnych grup osób uprawnionych oraz w zależności od funkcjonowania poszczególnych placówek, o których mowa w tych przepisach, mając na względzie okres obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii oraz skutki nimi wywołane. Takie rozporządzenia były cyklicznie wydawane i przedłużały okres dodatkowego zasiłku opiekuńczego.

Jak wynika z uzasadnienia zaskarżonej decyzji organ odmówił prawa do zasiłku opiekuńczego, gdyż rozpoznawał je nie na podstawie wskazanej wyżej ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, tylko na podstawie art. 32 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. ZUS wskazał bowiem, że dodatkowy zasiłek opiekuńczy z ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem,

przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych przysługuje jedynie do 26 lipca 2020 roku. Wobec tego za późniejsze okresy należy przejść do analizy przesłanek z art. 32 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, który faktycznie mówi o nieprzewidzianym zamknięciu żłobka.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. – Dz. U. z 2020r., poz. 870, ze zm.; dalej jako: ustawa zasiłkowa) zasiłek opiekuńczy przysługuje ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem w wieku do ukończenia 8 lat w przypadku nieprzewidzianego zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola lub szkoły, do których dziecko uczęszcza.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie doszło do spełnienia przesłanki nieprzewidzianego zamknięcia żłobka.

Sąd miał bowiem na uwadze, że dziecko odwołującej się znajdowało się na liście kwalifikacyjnej do żłobka, co oznaczało, że powinno do tego żłobka chodzić. Co prawda żłobek był zamknięty ze względu na przerwę wakacyjną, jednak od 10 sierpnia 2020 roku miał zostać z powrotem otwarty, a dziecko odwołującej się znajdowało się na liście dzieci zakwalifikowanych do tego żłobka. Uczęszczało do niego również w poprzednim roku szkolnym.

Odwołująca się słusznie więc mogła oczekiwać, że od 10 sierpnia 2020 roku jej dziecko wróci do żłobka. Jednak okazało się, że ze względu na limity wprowadzone w żłobku w związku z sytuacją epidemiologiczną w kraju, dziecko odwołującej się nie może aktualnie zostać przyjęte do żłobka, jest poza limitem. O tym fakcie odwołująca się dowiedziała się dopiero 7 sierpnia 2020 roku wieczorem. Tym samym należy uznać, że fakt zamknięcia żłobka ze względu na limity przyjęć był dla odwołującej się niespodziewany i nieprzewidziany. Dowiedziała się o tym na krócej niż 7 dni przed 10 sierpnia 2020 roku, czyli dniem, w którym dziecko miało pójść do żłobka.

Jak wskazuje się w doktrynie za nieprzewidziane zamknięcie żłobka, przedszkola lub szkoły, do których uczęszcza dziecko, uważa się takie zamknięcie tych placówek, o którym ubezpieczony został zawiadomiony w terminie krótszym niż 7 dni przed dniem ich zamknięcia (A. Rzetecka – Gil, Komentarz do art. 32 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, LEX 2017). Wobec tego spełniona jest przesłanka nieprzewidzianego zamknięcia żłobka, wiek dziecka również uprawnia odwołującą się do otrzymania zasiłku opiekuńczego w związku z koniecznością opieki nad dzieckiem. Jednocześnie w okresie od 10 sierpnia 2020 roku do 28 sierpnia 2020 roku nie było żadnego innego dorosłego domownika, który zamiast odwołującej się mógł się zająć opieką nad jej dzieckiem. Spełnione są więc wszystkie przesłanki przyznania jej zasiłku opiekuńczego za okres od 10 sierpnia 2020 roku do 28 sierpnia 2020 roku, na podstawie art. 32 ustawy zasiłkowej. Zaskarżona decyzja podlega więc zmianie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

z/ (...)