

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Kryńska-Mozolewska

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2022 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 15zsz² ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020r., poz. 1842, tekst jednolity.),

sprawy z odwołania W. J. od decyzji z dnia(...) r znak sprawy (...)

przeciwko (...) w W.

o zasiłek macierzyński

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującej W. J. prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od 30 sierpnia 2020 r do dnia 10 kwietnia 2021r;
2. wniosek odwołującej W. J. o przyznanie odsetek wyłączyć z niniejszej sprawy i przekazać do rozpoznania i rozstrzygnięcia do (...) w W.;
3. zasądza od pozwanego (...) w W. na rzecz odwołującej W. J. kwotę 180,00 złotych (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Sygn. akt 100/21

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...) r (...) w W. odmówił W. J. prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 30 sierpnia 2020 r do dnia 10 kwietnia 2021 r. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że odwołująca nie złożyła wniosku o zasiłek macierzyński w terminie.

W odwołaniu od powyższej decyzji W. J. wniosła o jej zmianę poprzez przyznanie jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 30 sierpnia 2020 r do dnia 10 kwietnia 2021 r argumentując, że dokumenty wg wskazówek ZUS zostały złożone w pojemniku podawczym ZUS, bowiem był to okres pandemii.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie w całości argumentując, że przyznał odwołującej prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od 12 kwietnia 2020 r do 29 sierpnia 2020 r. Natomiast odmówił prawa do zasiłku macierzyńskiego za dalszy okres tj; od dnia 30 sierpnia 2020 r do dnia 10 kwietnia 2021 r . Przyczyną odmowy była okoliczność, że W. J. nie złożyła w terminie pisemnego oświadczenia informującego, czy ojciec dziecka będzie korzystał z urlopu rodzicielskiego. Organ rentowy powoływał się na treść art. 179 (1) kodeksu pracy i art. 182 (1d).

W piśmie procesowym z dnia 20.03.2022 r odwołująca reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika złożyła wniosek o przyznanie jej zasiłku macierzyńskiego wraz z ustawowymi odsetkami od kwot wyrównanego świadczenia od dnia wymagalności do dnia zapłaty (k.54). Pełnomocnik złożył również wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił, co następuje.

W. J. została zarejestrowana jako osoba współpracująca w firmie Ł. J.. W listopadzie 2019 odwołująca udała się na zwolnienie lekarskie z związku z ciążą. Dziecko urodziło się (...)

Po raz pierwszy wniosek o wypłatę zasiłku macierzyńskiego został złożony przez M. S. (1) prowadzącą (...) sp. zo.o . w kwietniu 2020 r tj; w terminie 21 dni od dnia urodzenia się dziecka. Wniosek został złożony w czasie trwania epidemii wywołanej SARS-CoV-2 do pojemnika wystawionego przez ZUS. W związku z tym osoba składająca wniosek nie otrzymała potwierdzenia jego złożenia. Następnie na skutek informacji jaką otrzymała odwołująca na infolinii ZUS –u dowiedziała się, że wniosek o zasiłek macierzyński nie został rozpatrzony z uwagi na brak wymaganych dokumentów. Na stronie PUE pojawiła się informacja że od 30 sierpnia 2020 r odmówiono odwołującej zasiłku oraz że ZUS wysłał pismo, że odwołująca musi uzupełnić wniosek o oświadczenie, że z urlopu rodzicielskiego nie będzie korzystał ojciec dziecka.

Dowód: wiadomość e-mail z dnia 9 września 2009 od M. S. (1) k 58. zeznania świadka M. S. (1) – rozprawa z dnia 18.10.2022 r, zeznania odwołującej rozprawa z dnia 18.10.2022 r .,

W związku z brakiem odpowiedzi na pierwszy wniosek, nowe (...) rozpoczęła wyjaśnianie zaistniałej sytuacji i po otrzymaniu od pracownika infolinii PUE w dniu 14 września 2020 r odwołująca ponownie złożyła wniosek o zasiłek macierzyński,

(bezsporne, a nadto dokument ZUS Z – 3 a, odpis skróconego aktu urodzenia , dokument ZAS -54 – akta rentowe).

W dniu 02.11.2020 r organ rentowy skierował do odwołującej pismo o dostarczenie pisemnego oświadczenia informującego, czy ojciec dziecka będzie korzystał z urlopu rodzicielskiego.

(bezsporne, a nadto pismo karta 13 – akta rentowe);

W dniu 6 listopada 2020 r do Oddziału (wpływ PUE) wpłynął dokument ZAS -58 – oświadczenie, że ojciec dziecka nie korzysta z urlopu rodzicielskiego.

(bezsporne, a nadto karta 3 – akta organu rentowego);

Stan faktyczny został ustalony w oparciu o dokumenty przedłożone przez organ rentowy oraz zeznania świadka M. S. (1) zeznania odwołującej, którym sąd dał wiarę. Nie były one kwestionowane przez organ rentowy

Spór dotyczył tego kiedy zostały złożone do organu rentowego dokumenty niezbędne do wypłaty zasiłku macierzyńskiego a mianowicie pisemne oświadczenia informujące, czy ojciec dziecka będzie korzystał z urlopu rodzicielskiego (Z- 3b i oświadczenie ojca dziecka).

Z zeznań świadka jak i odwołującej jednoznacznie wynika, że po raz pierwszy wniosek i i oświadczenie że z urlopu rodzicielskiego nie będzie korzystał ojciec dziecka zostały złożone w kwietniu 2020 r i że zostały wrzucone do skrzynki, która była dostępna przed budynkiem ZUS.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 29 a ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zasiłek macierzyński przysługuje przez okres ustalony przepisami Kodeksu pracy

jako okres urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego oraz urlopu ojcowskiego.

Art. 179(1) § 1 Kodeksu pracy określa, że pracownica może, nie później niż 21 dni po porodzie, złożyć pisemny wniosek o roczny urlop macierzyński, czyli o udzielenie bezpośrednio po urlopie macierzyńskim urlopu rodzicielskiego w pełnym wymiarze wynikającym z art. 182 (1a) § k.p. W takim wypadku pracodawca jest zobowiązany uwzględnić taki wniosek.

W ocenie sądu prawo do złożenia takiego wniosku występuje również po upływie wskazanych w ustawie 21 dni.

Zgodnie bowiem z art. 31 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U 2020, poz. 2112, poz. 2320) miesięczny zasiłek za okres ustalony przepisami kodeksu pracy jako okres urlopu macierzyńskiego, okresu urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego oraz okresu urlopu ojcowskiego wynosi 100 % podstawy wymiaru zasiłku, Zgodnie zaś z ust. 2 pkt 2 ppkt 2 – 60 % podstawy wymiaru zasiłku – za okres urlopu rodzicielskiego przypadającego po okresach, o których mowa w pkt 1.

Z wyżej przytoczonych przepisów wynika, że w przypadku złożenia wniosku o roczny urlop macierzyński w terminie późniejszym, czyli z przekroczeniem 21-dniowego okresu od dnia porodu, ubezpieczona nadal może ubiegać się o wszystkie urlopy związane z urodzeniem dziecka. Spóźnienie się z dostarczeniem wniosku spowoduje tylko konsekwencje w zakresie wysokości wypłacanego zasiłku za urlop macierzyński i rodzicielski.

Nie mniej jednak jak wynika z postępowania dowodowego po raz pierwszy niezbędne dokumenty zostały złożone w okresie pandemii w kwietniu 2020 r w skrzynce nadawczej, lecz z niewiadomych przyczyn zostały zagubione. Zatem złożenie ponownych dokumentów w dniu 14 września 2020 r należy uznać za wniesione w dniu pierwotnego wniesienia, które nastąpiło w terminie wskazanym przepisami prawa. Było to bowiem powtórne przesłanie tych samych dokumentów.

Mając na uwadze powyższe sąd przyznał odwołującej prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres objęty zaskarżoną decyzją.

Wniosek o odsetki sąd w punkcie drugim wyroku przekazał do rozpoznania i rozstrzygnięcia zgodnie z właściwością miejscową do (...) w W., albowiem w tym zakresie organ rentowy powinien wydać decyzję.

O kosztach procesu w punkcie trzecim wyroku orzeczono na podstawie art. 89 k.p.c w związku z § 9 ust 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r w sprawie opłat za czynności adwokackie.

ZARZĄDZENIE

1. (...)