

Sygn. akt VI U 379/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

Przewodniczący: Sędzia Joanna Napiórkowska - Kasa

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2023 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy H. H.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W.

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. z dnia 03 sierpnia 2021 roku znak: JO/o/045241056

o jednorazowe odszkodowanie

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. z dnia 03 sierpnia 2021 roku znak: JO/o/045241056 w ten sposób, że przyznaje odwołującemu H. H. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w wysokości 6 % (sześć procent) uszczerbku na zdrowiu w tym 4 % (cztery procent) uszczerbku długotrwałego i 2 % (dwa procent) uszczerbku stałego.

Sygn. akt VI U 379/21

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 3 sierpnia 2021 roku znak: JO/o/045241056 Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. odmówił H. H. prawa do jednorazowego odszkodowania za tytułu wypadku przy pracy z dnia 5 sierpnia 2020 roku

(decyzja z dnia 03.08.2021r. – a.r.)

Od powyższej decyzji H. H. wniósł odwołanie wskazując, że doznał uszczerbku na zdrowiu.

(odwołanie – k. 1)

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie.

(odpowiedź na odwołanie – k. 3-3v)

Sąd ustalił, co następuje:

Odwołujący jest zatrudniony w (...) Sp. z o.o. na stanowisku brygadzysty montażu. W dniu 5 sierpnia 2020 roku odwołujący pracował razem z innym pracownikiem na urządzeniu tzw. czopiarkce. Zdaniem odwołującego było podniesieni m.in. sprężyny o wadze od 30 do 50 kg. Podczas podnoszenia odwołujący poczuł silny ból, zakończył nagle pracę i usiadł na psutym boksie. Następnie poszedł odpocząć na stołówkę i po około godzinie gdy ból ustąpił, wrócił do pracy kontynuując ją bez przenoszenia ciężkich elementów. Po wyczuciu „miękkiego guza” w okolicy brzucha odwołujący udał się do lekarza, który zdiagnozował przepuklinę pępkową.

W dniu 22 grudnia 2020 roku odwołujący został zoperowany – operacja plastyczna przepukliny z wszyciem siatki polipropylenowej. Przebieg pooperacyjny był niepowikłany, ale powstała blizna. Jest ona niebolesna ma 5 cm długości, jest zlokalizowana w dolnej okolicy przy pępkowej oraz wyczuwalne jest pierścieniowate osłabienie tkanek powłok operowanej okolicy o średnicy 4 cm.

Odwołujący w wyniku zdarzenia z dnia 5 sierpnia 2020 roku doznał uszczerbku na zdrowiu w wysokości 6% - 4% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu z powodu przepukliny oraz 2% stałego uszczerbku na zdrowiu z powodu powstania blizny w następstwie leczenia przepukliny wysiłkowej. Blizna nie ma szansy zniknąć, a także powoduje ból przy podnoszeniu cięższych przedmiotów.

(protokół nr (...) – a.r.; opinia biegłego chirurga J. P. (1) – k. 10-13, k. 29-30, opinia biegłego dermatologa K. W. – k. 44-47v)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie protokołu powypadkowego oraz opinii biegłych przede wszystkim biegłego chirurga J. P. (1), a w ograniczonym zakresie biegłego dermatologa K. W. i chirurga plastyka M. T.. W zakresie opinii biegłego chirurga J. P. (1) Sąd uznał ją w całości za wiarygodną, zawierającą logiczne wnioski z ich uzasadnieniem. Biegły w opinii w sposób przekonujący opisał jakie były następstwa wypadku przy pracy odwołującego z dnia 5 sierpnia 2020 roku i jaki miały charakter. Na zarzuty ZUS biegły J. K. w sposób pełny odpowiedział oraz ustosunkował się. Jednakże ze względu na składane wnioski dowodowe przez pełnomocnika ZUS Sąd dopuścił dowodowy z opinii biegłych dermatologa oraz chirurga plastycznego. Opinie biegłych K. W. oraz M. T. w zakresie stałego uszczerbku na zdrowiu z powodu blizny pooperacyjnej nie były zgodne z opinią biegłego chirurga i dlatego Sąd oparł się na opinii biegłego J. P. (1). Sąd stwierdził, że blizna powoduje ból u odwołującego podczas podnoszenia przedmiotów, ale nie ogranicza ruchów. Także występuje utrwalony uszczerbek na zdrowiu adekwatny do wskazanych ograniczeń, w ocenie Sądu i opinii biegłego ustalony na 2%. Biegli dermatolog i chirurg plastyczny nie uzasadnili dlaczego dokonali innej oceny uszczerbku na zdrowiu niż biegły J. P. (1) i zastosowali inny niż punkt 65 załącznika nr1. Ponadto ich uzasadnienie co do skutków powstania blizny było niemalże tożsame z biegłym chirurgiem, dlatego też Sąd oparł się na opinii biegłego J. P. (2). Sąd oddalił wniosek organu rentowego o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego chirurga albowiem zmierzałoby to do przedłużenia postępowania, a ZUS nie przedstawił przekonujących argumentów odnośnie braku merytoryczności, czy nieprawidłowego toku wnioskowania przez biegłego J. P. (1).

Nie zachodziła konieczność uzupełnienia materiału dowodowego w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Sąd wskazuje, że organ rentowy nie kwestionował, że zdarzenie z dnia 5 sierpnia 2020 roku miało charakter wypadku przy pracy. Kwestią sporną było to czy odwołujący H. H. doznał uszczerbku na zdrowiu.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1205), ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Ust. 2 powołanego przepisu definiuje trwały uszczerbek na zdrowiu jako takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy. Z kolei, w następnym ustępie zdefiniowano długotrwały uszczerbek na zdrowiu jako takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie.

Przesłankami przyznania ubezpieczonemu jednorazowego odszkodowania za wypadek przy pracy są: wystąpienie wypadku przy pracy (lub choroby zawodowej) oraz stały (lub długotrwały) uszczerbek na zdrowiu. Obie te przesłanki muszą być spełnione łącznie. Organ rentowy nie kwestionował, że zdarzenie z dnia 5 sierpnia 2020 roku było

wypadkiem przy pracy. Osią sporu było kwestionowanie ustalonego na 0% uszczerbku na zdrowiu w związku z powstałą przepukliną oraz blizną pooperacyjną.

Sąd ustalił, na podstawie opinii biegłego chirurga J. P. (1), że odwołujący H. H. doznał w wyniku wypadku 5 sierpnia 2020 roku uszczerbku na zdrowiu w wysokości 6% łącznie – 4% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu za przepuklinę oraz 2% stałego uszczerbku na zdrowiu z powodu blizny pooperacyjnej. Odwołujący w wyniku podniesienia ciężkiej sprężyny w pracy w dniu 5 sierpnia 2020 roku doznał wystąpienia u niego przepukliny. Z tego powodu musiał być leczony, a upośledzenie czynności organizmu u odwołującego w wyniku powstałej przepukliny trwało ponad 6 miesięcy albowiem przez taki okres kontynuował on leczenie. Uszczerbek 4% z powodu przepukliny i 2% z powodu blizny pooperacyjnej ustalono na podstawie pkt 65 podpunkt 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia z dnia 18 grudnia 2002 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania. W tym zakresie Sąd stwierdził, że pkt 65 załącznika nr 1 odnosi się do uszkodzenia powłok jamy brzusznej (przepukliny urazowe, wysiłkowe, przetoki itd.) - w zależności od umiejscowienia i rozmiarów uszkodzenia powłok jamy brzusznej, gdzie za przepukliny tzw. wysiłkowe uważa się przepukliny spowodowane nagłym wysiłkiem fizycznym lub gwałtownym ruchem. Ten punkt jest adekwatny również do powstania blizny pooperacyjnej ponieważ do jej powstania doszło w wyniku powstania przepukliny. Zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia jeżeli w ocenie procentowej brak jest odpowiedniej pozycji dla danego przypadku, lekarz orzecznik ocenia ten przypadek według pozycji najbardziej zbliżonej. Można ustalić stopień stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w procencie niższym lub wyższym od przewidywanego w danej pozycji, w zależności od różnicy występującej między ocenianym stanem przedmiotowym, a stanem przewidzianym w odpowiedniej pozycji oceny procentowej. Ten przepis należało zastosować odnośnie blizny ponieważ rozporządzenie, jak i załącznik nie przewidują punktu odpowiedniego dla blizny po operacji przepukliny pępkowej, a więc należało zastosować punkt 65. Tym samym organ rentowy niezasadnie stwierdził, że odwołujący H. H. nie doznał uszczerbku na zdrowiu w wyniku wypadku przy pracy w dniu 5 sierpnia 2020 roku co do którego wysokość uszczerbku ustalono już po zakończeniu leczenia.

Reasumując Sąd zmienił zaskarżoną decyzję z dnia 3 sierpnia 2021 roku w sposób jak w sentencji zaskarżonego wyroku.