

Sygn. akt VI U 59/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 sierpnia 2023 r.

### **Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Kryńska-Mozolewska

Protokolant: Emilia Bonk

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2023 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania E. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania E. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W.;

- z dnia 14 grudnia 2021r. znak (...)

- z dnia 22 grudnia 2021r. znak (...)

zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że przyznaje odwołującej E. C. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 26 listopada 2021 roku do 28 listopada 2021 roku i za okres od 29 listopada 2021 roku do 20 grudnia 2021 roku.

Sygn. akt VI U 59/22

## UZASADNIENIE

### **wyroku z dnia 31 sierpnia 2023 roku**

Dnia 14 stycznia 2022r. E. C. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziału w W., nr (...), odmawiającej jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 26.11.2021r. do 28.11.2021r., który to zasiłek chorobowy trwał od 06.11.2021r. do 28.11.2021r. Odwołująca wniosła o zmianę decyzji poprzez przyznanie jej prawa do zasiłku za okres od 26.11.2021r. do 28.11.2021r. W uzasadnieniu ubezpieczona wskazała, że omyłkowo podpisała odbiór wezwania na kolejne badanie lekarza orzecznika, wyznaczone na dzień 25.11.2021r., sądząc, że jest to badanie wyznaczone na dzień 03.11.2021r., o którym została ówczasie powiadomiona za pośrednictwem infolinii ZUS. Odwołująca podniosła, iż niestawiennictwo na badaniu w dniu 25.11.2021r., pomimo odebrania wezwania, wynikało z działania ZUS, które wprowadziło ją w błąd, jako że nie otrzymała wezwania na badanie w dniu 03.11.2021r., a wyłącznie została o nim poinformowana telefonicznie. Nadto, wskazała, że pomimo złożenia oświadczenia wyjaśniającego, ZUS odmówił jej wypłaty zasiłku. (odwołanie k.1-2)

Organ rentowy w piśmie z dnia 11 lutego 2022r. (data złożenia na biurze podawczym) wniósł o oddalenie odwołania, jednocześnie wnosząc o łączne rozpoznanie odwołania od decyzji (...) wraz z odwołaniem od decyzji (...). W uzasadnieniu ZUS podniósł, iż pomimo odbioru przez ubezpieczoną wezwania na badanie przez lekarza orzecznika,

nie stawiała się ona w wyznaczonej dacie – 25.11.2021r. Zaświadczenie lekarskie wydane na okres od 06.11.2021r. do 28.11.2021r. straciło ważność z dniem 25.11.2021r. (odpowiedź na odwołanie k.10-11)

Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022r. Sąd połączył do wspólnego rozpoznania sprawę z odwołania od decyzji ZUS z dnia 14 grudnia 2021r., nr (...) prowadzoną pod sygnaturą akt VI U 59/22 wraz z odwołaniem od decyzji ZUS z dnia 22 grudnia 2021r., nr (...), zarejestrowaną pod sygnaturą akt VI U 61/22. (postanowienie k.15 – w aktach sprawy VI U 61/22)

Do dnia zamknięcia rozprawy stanowiska stron pozostały niezmiennie. (zeznania stron z dnia 31.08.2023r. k.35)

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. przyznał E. C. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 06.11.2021r. do 28.11.2021r. Organ rentowy wyznaczył dwa terminy badań ubezpieczonej przez lekarza orzecznika ZUS, tj. w dniu 03.11. (...) oraz dniu 25.11.2021r. Ubezpieczona stawiała się wyłącznie na badaniu w dniu 03.11.2021r.

Dowód: decyzja ZUS z dnia 22.10.2021r. k.3, decyzja ZUS z dnia 09.11.2021r. k.4

E. C. o wyznaczonym terminie badania lekarza orzecznika na dzień 03.11.2021r., dowiedziała się telefonicznie od pracownika infolinii ZUS w dniu 22.10.2021r. Następnie, w dniu 12.11.2021r. ubezpieczona odebrała od listonosza wezwanie na badanie lekarza orzecznika, co potwierdziła podpisem odbioru listu. Wobec nieotrzymania ówczesnie wezwania na badanie w dniu 03.11.2021r., odwołująca tkwiła w przekonaniu, że otrzymane drogą pocztową wezwanie dotyczyło badania w dniu 03.11.2021r. Odwołująca nie zapoznała się z treścią wezwania, z którego wynikała data nowego badania wyznaczonego na dzień 25.11.2021r.

Dowód: zeznania odwołującej z dnia 11.10.2022r. k.19v, oświadczenie odwołującej z dnia 15.12.2021r. k.9, nagranie rozmowy odwołującej z pracownikiem infolinii ZUS z dnia 14.12.2021r. – płyta CD k.30

Decyzją z dnia 14 grudnia 2021r., nr (...), ZUS odmówił odwołującej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 26.11.2021r. do 28.11.2021r. Kolejną decyzją wydaną w dniu 22 grudnia 2021r., nr (...), ZUS odmówił odwołującej prawa do zasiłku chorobowego z okres od 29.11.2021r. do 20.12.2021r., gdyż w dniu 31.10.2021r. ustalił tytuł stanowiący podstawę ubezpieczenia.

Dowód: akta sprawy rentowej

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Sąd uwzględnił odwołanie w całości.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było odwołanie E. C. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziału w W. z dnia 14 grudnia 2021r., znak (...), odmawiającej prawa do zasiłku chorobowego za okres 26.11.2021r.-28.11.2021r. oraz z dnia 22 grudnia 2021r., znak (...), odmawiającej prawa do zasiłku chorobowego z okres 29.11.2021r.-20.12.2021r.

W istocie sprawy spór pomiędzy stronami sprowadzał się do zbadania przez Sąd, czy niestawiennictwo odwołującej na badanie przez lekarza orzecznika ZUS w dniu 25.11.2021r. stanowiło działanie odwołującej ukierunkowane na uniemożliwienie badania, a tym samym stanowiło przesłankę odmowy prawa do zasiłku chorobowego za okres 26.11.2021r.-28.11.2021r. A także, czy w sytuacji stwierdzenia powyższego intencjonalnego działania odwołującej, odmowa przez organ rentowy prawa do zasiłku chorobowego za okres 29.11.2021r.-20.12.2021r., wobec faktu ustania stosunku pracy odwołującej dnia 31.10.2021r., stanowiła działanie zgodne z prawem.

Zgodne z treścią art. 59 pkt 6 Ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, tj. Dz.U.2022.1732, w sytuacji uniemożliwienia badania w terminie

badania przez lekarza orzecznika ZUS, o którym zawiadomił ubezpieczonego, zaświadczenie lekarskie traci ważność od dnia następującego po tym terminie.

W ocenie Sądu, w realiach niniejszej sprawy organ rentowy dokonał błędnej interpretacji użytego przez ustawodawcę zwrotu „uniemożliwienie badania”. Owe stwierdzenie odnosi się do zachowania ubezpieczonego, przejawiającego pewną celowość, intencjonalność zawinienia po jego stronie, po odebraniu wezwania na badanie. Oznacza to sytuację, w której osoba wezwana na badanie świadomie decyduje o swoim niestawiennictwie w wyznaczonym przez organ rentowy terminie.

Sąd dał wiarę logicznym i spójnym zeznaniom odwołującej, odnośnie jej mylnego wyobrażenia o podpisaniu wezwania na badanie w dniu 03 listopada 2021r., podczas gdy było to wezwanie na badanie wyznaczone w dniu 25 listopada 2021r. Mając na uwadze powyższe rozważania, zachowanie E. C. nie wypełnia ustawowego „uniemożliwienia badania”. Sąd zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał odwołującej prawo do zasiłku chorobowego za okres od 26 listopada 2021r. do 28 listopada 2021r.

Art. 7 pkt 1 Ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, tj. Dz.U.2022.0.1732, stanowi, iż zasiłek chorobowy przysługuje również osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy co najmniej 30 dni i powstała nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego.

Wobec braku utraty ważności zaświadczenia lekarskiego, stwierdzającego nieprzerwaną niezdolność odwołującej do pracy, przypadającą po ustaniu tytułu do ubezpieczenia, wymagana ciągłości do uzyskania prawa do zasiłku chorobowego, została zachowana. W związku z niniejszym Sąd zmienił decyzję ZUS z dnia 22 grudnia 2021r., znak (...), przyznając odwołującej prawo do zasiłku chorobowego za okres od 29.11.2021r. do 20.12.2021r.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

## ZARZĄDZENIE

(...)