

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 maja 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: sędzia Bartosz Szałas

po rozpoznaniu w dniu 5 maja 2023 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 148¹ § 1 k.p.c.

sprawy z odwołania K. J. (1) reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego ojca K. J. (2)

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w W. z dnia 20 września 2022 roku, nr WN-I. (...).2.825.2022

przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w W.

o ustalenie niepełnosprawności

- zmienia zaskarżone orzeczenie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w W. z dnia 20 września 2022 roku, nr WN-I. (...).2.825.2022 oraz poprzedzające je orzeczenie Powiatowego Zespołu Do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w O. z dnia 21 lipca 2022 roku, nr PCPR.ON.720.72.2022 w ten sposób, że postanawia:

- w pkt I – ***zaliczyć małoletnią K. J. (1) do osób niepełnosprawnych;***
- w pkt II – symbol przyczyny niepełnosprawności – wskazać symbol ***07-S;***
- w pkt III – niepełnosprawność datuje się od – wskazać, że ***od urodzenia;***
- w pkt IV – orzeczenie wydaje się do – wskazać, że do ***30.06.2024r.;***
- w pkt 1) – odpowiedniego zatrudnienia – wskazać, że ***nie dotyczy;***
- w pkt 2) – szkolenia, w tym specjalistycznego – wskazać, że ***nie dotyczy;***
- w pkt 3) – zatrudnienia w zakładzie aktywności zawodowej – wskazać, że ***nie dotyczy;***
- w pkt 4) – uczestnictwa w terapii zajęciowej – wskazać, że ***nie dotyczy;***
- w pkt 5) – konieczności zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze oraz pomoce techniczne, ułatwiające funkcjonowanie danej osoby – wskazać, że ***wymaga;***
- w pkt 6) – korzystania z systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji, przez co rozumie się korzystanie z usług socjalnych, opiekuńczych, terapeutycznych i rehabilitacyjnych świadczonych przez sieć instytucji pomocy społecznej, organizacje pozarządowe oraz inne placówki – wskazać, że ***wymaga;***
- w pkt 7) – konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji – wskazać, że ***nie wymaga;***

- w pkt 8) – konieczności stałego współdziałania na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji – wskazać, że **wymaga**;
- w pkt 9) – spełniania przez osobę niepełnosprawną przesłanek określonych w art. 8 ust. 3a pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988, ze zm.) – wskazać, że **nie dotyczy**;
- w pkt 10) – prawa do zamieszkiwania w oddzielnym pokoju – wskazać, że **nie wymaga**.

Sygn. akt VI U 550/22

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 21 lipca 2022 roku, nr PCPR.ON.720.72.2022, Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w O. nie zaliczył małoletniej K. J. (1) do osób niepełnosprawnych. Od powyższego orzeczenia PZON przedstawiciel ustawowy małoletniej wniósł odwołanie. W wyniku jego rozpoznania Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w W. orzeczeniem z dnia 20 września 2022 roku, nr WN-I. (...)2.825.2022, utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie.

(orzeczenie PZON z dnia 21.07.2022r. i orzeczenie WZON z dnia 20.09.2022r. – akta WZON)

Od wskazanego orzeczenia WZON przedstawiciel ustawowy małoletniej odwołującej się K. J. (1) – jej ojciec K. J. (2) – wniósł odwołanie, zaskarżając to orzeczenie w całości, wnosząc o jego zmianę poprzez zaliczenie małoletniej do osób niepełnosprawnych.

(odwołanie – k. 1 – 6)

W odpowiedzi na odwołanie WZON wniósł o jego oddalenie podnosząc, że brak jest podstaw do zmiany orzeczenia.

(odpowiedź na odwołanie – k. 12 – 13)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

U małoletniej odwołującej się K. J. (1) rozpoznano wrodzoną wadę rozwojową – całkowicie nieprawidłowe ujście żył płucnych, chorobę węzła zatokowego, lejkowatą klatkę piersiową, stan po operacji naprawczej 13 lutego 2019 roku, stan po angioplastyce balonowej zwężenia ujścia żył płucnych 27 lutego 2019 roku oraz stan po reoperacji zwężenia ujścia żył płucnych 2 kwietnia 2019 roku. Odwołująca się spełnia kryteria do zaliczenia jej do osób niepełnosprawnych ze względu na przyczynę 07-S. Naruszenie sprawności jej organizmu jest okresowe i powinno podlegać cyklicznej ocenie, niepełnosprawność powinna jej zostać przyznana do 30 czerwca 2024 roku, sama niepełnosprawność istnieje od urodzenia. Odwołująca się nie wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji, wymaga konieczności stałego współdziałania na co dzień opiekuna w procesie jej leczenia, rehabilitacji i edukacji, wymaga korzystania z systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji, przez co rozumie się korzystanie z usług socjalnych, opiekuńczych, terapeutycznych i rehabilitacyjnych świadczonych przez sieć instytucji pomocy społecznej, organizacje pozarządowe oraz inne placówki, wymaga konieczności zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze oraz pomoce techniczne, ułatwiające funkcjonowanie, nie wymaga prawa do zamieszkiwania w oddzielnym pokoju.

(dowód: opinia biegłego z zakresu pediatrii – k. 19 – 25)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wnioski zawarte w opinii biegłego z zakresu pediatrii, które są dla Sądu przekonujące i logicznie uargumentowane. Sąd miał również na uwadze, że strony nie wnosiły żadnych zastrzeżeń do opinii.

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest odwołanie małoletniej K. J. (1) od orzeczenia WZON w W. utrzymującego w mocy orzeczenie PZON w O., w którym nie zaliczono jej do osób niepełnosprawnych.

Zgodnie z art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. - Dz. U. z 2021r., poz. 573) osoby, które nie ukończyły 16 roku życia zaliczane są do osób niepełnosprawnych, jeżeli mają naruszoną sprawność fizyczną lub psychiczną o przewidywanym okresie trwania powyżej 12 miesięcy, z powodu wady wrodzonej, długotrwałej choroby lub uszkodzenia organizmu, powodującą konieczność zapewnienia im całkowitej opieki lub pomocy w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne osobie w danym wieku.

Z kolei zgodnie z §1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 lutego 2002 roku w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia (Dz. U. z 2002r., Nr 17, poz. 162) oceny niepełnosprawności u osoby w wieku do 16 roku życia, zwanej dalej "dzieckiem", dokonuje się na podstawie następujących kryteriów:

- 1) przewidywanego okresu trwania upośledzenia stanu zdrowia z powodu stanów chorobowych, o których mowa w § 2, przekraczającego 12 miesięcy,
- 2) niezdolności do zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych, takich jak: samoobsługa, samodzielne poruszanie się, komunikowanie z otoczeniem, powodującej konieczność zapewnienia stałej opieki lub pomocy, w sposób przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w danym wieku, albo
- 3) znacznego zaburzenia funkcjonowania organizmu, wymagającego systematycznych i częstych zabiegów leczniczych i rehabilitacyjnych w domu i poza domem.

Zaś zgodnie z §2 tego rozporządzenia do stanów chorobowych, które uzasadniają konieczność stałej opieki lub pomocy dziecku, należą m. in. wrodzone lub nabyte ciężkie choroby metaboliczne, układu krążenia, oddechowego, moczowego, pokarmowego, układu krzepnięcia i inne znacznie upośledzające sprawność organizmu, wymagające systematycznego leczenia w domu i okresowo leczenia szpitalnego, upośledzenie umysłowe, począwszy od upośledzenia w stopniu umiarkowanym, czy całościowe zaburzenia rozwojowe powodujące znaczne zaburzenia interakcji społecznych lub komunikacji werbalnej oraz nasilone stereotypie zachowań, zainteresowań i aktywności.

W niniejszej sprawie w celu oceny przesłanek zaliczenia małoletniej do osób niepełnosprawnych oraz oceny potrzeby poszczególnych wskazań w orzeczeniu o niepełnosprawności Sąd oparł się na wnioskach zawartych w opinii biegłego pediatry, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Sąd miał na uwadze nie tylko fachowość biegłego i sporządzonej przez niego opinii, ale również wyczerpujące uzasadnienie zamieszczonych w niej wniosków. Biegły jednoznacznie wskazał, że odwołująca się jest osobą niepełnosprawną, podał przyczynę niepełnosprawności i okres, na jaki należy wydać orzeczenie, a także odniósł się do poszczególnych wskazań, które powinny być w takim orzeczeniu zamieszczone. Sąd podzielił wnioski biegłego i znajdujące się w nich wskazania, co skutkowało koniecznością zmiany zaskarżonego orzeczenia WZON.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.